

DREAM

Fremskrivning af
familiekarakteristika og
boligefterspørgslen i udvalgte
danske kommuner

Søren Skotte Bjerregaard,
Marianne Frank Hansen,
Tobias Markeprand og
Jeppe Højgaard Krog

Maj 2017

Forord

I det følgende sammenfattes centrale resultater af en række individuelle analyser af forventningen til udviklingen i befolkningens demografiske struktur, familiemønster, uddannelsesniveau, tilhørsforhold til arbejdsmarkedet og boligpræferencer i 42 udvalgte kommuner frem mod år 2040. Formålet er at tydeliggøre kommunernes forventede udfordringer i fravær af indgreb og dermed skabe et videns- og evalueringsgrundlag til brug for målrettet genopretning i de områder, hvor forventningerne alt andet lige tilsiger, at det vil være påkrævet for at bevare det offentlige serviceniveau og skabe forbedrede vilkår for et boligmarked i balance.

Undersøgelsen er finansieret af Realdania Filantropi og omfatter ud over denne sammenfatning 42 selvstændige analyser for de deltagende kommuner. Blandt de udvalgte kommuner indgår de 26 i kampagnen "På forkant", ligesom samtlige 34 kommuner kategoriseret som yderkommuner i kampagnen "Stedet Tæller" deltager.

Forventningen til den fremtidige udvikling er etableret ved anvendelse af DREAMs mikrosimulationsmodel SMILE 3.0, der også tidligere har været anvendt til fremskrivninger af centrale strukturelle forhold, herunder til identificering af de kommuner, der fremadrettet vil være udfordret af afvandring og affolkning.

Analyserne er udført af fuldmægtig, cand.oecon.agro Søren Skotte Bjerregaard, souschef, cand.scient.oecon Marianne Frank Hansen, specialkonsulent, ph.d. Tobias Markebrand og forskningsassistent, stud.scient.oecon Jeppe Højgaard Krog.

København, maj 2017

Indholdsfortegnelse

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | INDLEDNING | 2 |
| 2 | SMILE OG ANDRE FREMSKRIVNINGSMODELLER..... | 7 |
| 2.1 | Usikkerhed..... | 7 |
| 2.2 | Afvigelse til Danmarks Statistiks regionale befolkningsfremskrivning..... | 8 |
| 2.3 | Modellens begrænsninger | 10 |
| 3 | DEN DEMOGRAFISKE UDVIKLING OG ÆNDRINGER I FAMILIESTRUKTUREN..... | 12 |
| 4 | BEFOLKNINGENS UDDANNELSESNIVEAU OG ARBEJDSMARKEDSTILKNYTNING | 17 |
| 5 | UDVIKLINGEN I BOLIGFETERSPØRGSLEN | 21 |
| 6 | KONKLUSION | 25 |
| 7 | APPENDIKS..... | 27 |

1 Indledning

Det danske samfund er som andre industrialiserede lande præget af en markant urbaniseringstendens. Den samtidige afvandring og affolkning fra andre geografiske områder kan ses som en naturlig konsekvens af denne omstilling, men kan i fravær af politiske indgreb potentielt give anledning til betydelige udfordringer i bestræbelserne på at opretholde det nuværende serviceniveau og et velfungerende boligmarked i de berørte kommuner. Bevægelser på tværs af kommunegrænser er dog isoleret set ikke et problem, men vidner snarere om, at befolkningens mobilitet bidrager til at skabe balance mellem udbud og efterspørgsel af arbejdskraft. Den igangværende omstilling kan således relateres til markedsmæssige forhold, men den demografiske udvikling, herunder i særdeleshed i befolkningens aldring, spiller også en væsentlig rolle. Således er der i stor udstrækning tale om en igangværende strukturel ændring, der samtidig også angiver en retning for den fremtidige udvikling under antagelsen om en fortsættelse af de eksisterende adfærdsmønstre.

Udviklingen er dog ikke ufravigelig og de negative konsekvenser kan dæmpes gennem et indgående kendskab til forventningerne til udviklingen i centrale strukturelle forhold vedrørende befolkningen, familiestrukturen, uddannelsesniveaue, erhvervsdeltagelsen og boligpræferencerne under antagelse om en videreførelse af den eksisterende strukturelle adfærd og øvrige gældende forhold. Et sådant vidensgrundlag kan benyttes til at motivere og målrette indgreb, der helt eller delvist kan afhjælpe de strukturelle udfordringer og dermed bidrage til at opretholde eller styrke livskvaliteten i de udsatte områder.

Udgangspunktet for en sådan evaluering er her etableret med afsæt i en fremskrivning udarbejdet ved anvendelse af DREAMs mikrosimulationsmodel SMILE 3.0. Med afsæt i den historiske udvikling redegør modellen på kommuneniveau for forventningerne til den fremtidige udvikling i befolkningens demografiske karakteristika, familiestruktur, herunder andelen af enlige og par, uddannelsesniveau, tilhørsforhold til arbejdsmarkedet og boligpræferencer frem mod år 2040. Søgning mod bestemte geografiske områder, dvs. tværkommunale vandringsmønstre, er i stor udstrækning knyttet til udviklingen i disse forhold, der således er afgørende i bestemmelsen af forventningerne til befolkningens urbaniseringstilbøjelighed. Overordnet forventes det, at befolkningens geografiske søgning også fremadrettet fortsat vil rette sig mod kommuner med større byer med afvandring og affolkning af mere fjerntliggende områder til følge, jf. Hansen & Markeprand (2015)¹. Fremskrivningen skønnes at kunne udgøre et fagligt vidensgrundlag, der kan give politikere, offentlige forvaltningsenheder og andre relevante interessenter forbedrede muligheder for at identificere, hvilke strukturelle udfordringer kommunerne kan forvente at blive stillet over for frem mod år 2040, og dermed også mulighed for rettidigt at kunne igangsætte de nødvendige initiativer.

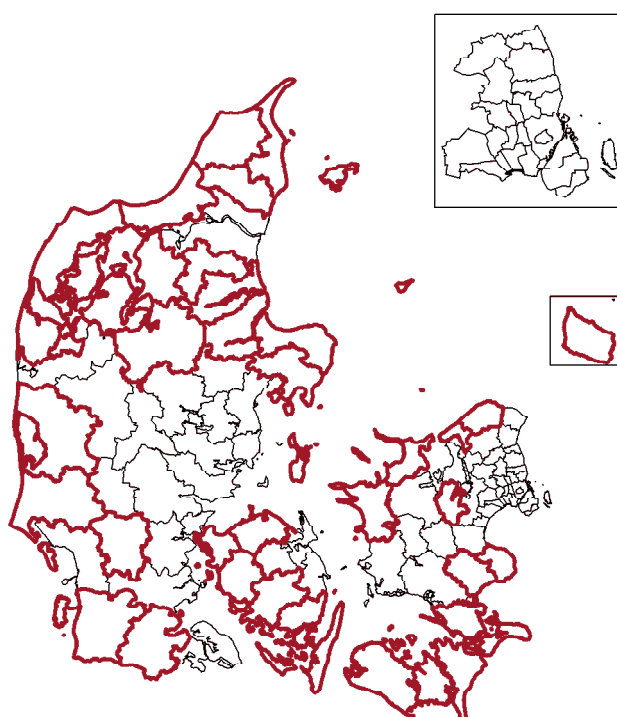
Relativt til analysen i Hansen & Markeprand (2015) er evalueringsgrundlaget her forbedret idet, der for 42 udvalgte kommuner er udarbejdet individuelle deltaljerede analyser, der tydeliggør de pågældende områders udfordringer fremadrettet i fravær af indgreb. Blandt de udvalgte 42 kommuner, indgår de 26 i kampagnen "På forkant"². Desuden omfatter analysen også samtlige 34

¹ Hansen, M. F. & T. Markeprand (2015): Fremskrivning af familiekarakteristika og bolig efterspørgslen i danske kommuner. DREAM rapport 2015. www.dreammodel.dk.

² <http://www.paaforkant.dk/om> og <http://www.paaforkant.dk/projekter?view=map> og <http://stedettæller.dk/aktuelt/nyheder/yderomraader-paa-forkant.aspx>

kommuner kategoriseret som yderkommuner i kampagnen "Stedet Tæller"³. 22 kommuner deltager i begge kampagner⁴. Idet ikke alle 42 kommuner har samme bevæggrund for at deltage i analysen omtales de i det følgende som *fokuskommuner* fremfor yder- eller udkantskommuner, selv om der for langt hovedparten forventes en udvikling, der er i overensstemmelse med de udfordringer, der er kendetegnende for de geografiske udkantsområder. Nærværende fremstilling har til formål at udgøre en resultatorienteret og ikke-teknisk sammenfatning af de overordnede udviklingstendenser, der er kendetegnende for stort set samtlige udvalgte kommuner. For en detaljeret gennemgang og kvantificering af udviklingen i fokuskommunerne henvises til de individuelle rapporter for de pågældende kommuner. Udvalgte resultater findes dog i appendiks til denne fremstilling. Fokuskommunerne er markeret med rødt optrukne kommunegrænser i Figur 1.1.

Figur 1.1. Fokuskommunerne



Kilde: Realdania og egen tilblivelse

Overordnet tilsiger forventningerne til den fremtidige udvikling, at befolkningens aldersfordeling gradvist forskydes i retning mod en større andel af ældre. Ud over befolkningens generelle aldring, dvs. årgangseffekten⁵, skal dette tilskrives en stigning i restlevetiden. Geografisk er der tale om en

³ <http://stedettæller.dk/om-kampagnen/formaal.aspx> og <http://stedettæller.dk/om-kampagnen/hvad-er-et-yderomraade.aspx>.

⁴ Fire kommuner indgår således i "På forkant" kampagnen, men regnes ikke blandt yderkommunerne i "Stedet Tæller". De pågældende kommuner er: Halsnæs, Gribskov, Faxe og Lejre. I tillæg til kampagnekommunerne er der endvidere udarbejdet analyser for Randers, Middelfart, Viborg og Aabenraa Kommune.

⁵ Årgangseffekten henviser til konsekvenserne af befolkningens aldring, når der bortses fra ændringen i restlevetiden. Der er dermed tale om en antalseffekt, hvis omfang er bestemt ud fra fødselsårgangens størrelse. Årgangseffekten fra de store krigsårgange er dermed stor sammenlignet med eksempelvis de små årgange fra starten af 1980'erne.

jævnt fordelt aldring af befolkningen, hvorfor den historiske indbyrdes forskel i kommunernes aldersstruktur i en vis udstrækning også bevares i fremskrivningen. Dermed bevares tendensen til, at befolkningen i storbykommunerne er yngst, mens geografiske udkantsområder, herunder de fleste af fokuskommunerne, er kendetegnet ved en væsentligt ældre befolkning.

Befolkningstallet i fokuskommunerne ventes typisk at være faldende eller omtrent uændret frem mod 2040, trods den generelle stigning i befolkningens størrelse i hele landet. Befolkningstilvæksten begrænses såvel i de vestligt som østligt beliggende fokuskommuner af et fødselsunderskud, mens de vestlige egne herudover i udpræget grad er kendetegnet af en negativ nettotilflytning. I stort set alle landets kommuner forventes fremadrettet en positiv nettoindvandring, der således delvist dæmper den negative udvikling i fokuskommunerne.

Kommuner i hvilke, der fremadrettet ventes et faldende antal familier, er alle indregnet blandt fokuskommunerne. På trods af det typisk faldende befolkningstal, vil tendensen dog ellers være en stigning i antallet af familier i fokuskommunerne. Udviklingen skal tilskrives en stigning i antallet af enlige familier på bekostning af parfamilier, der ud over befolkningens aldring også er affødt af en videreførelse af den historiske tendens til at færre indgår i pardannelse som følge af ændrede levemønstre. Såvel i udgangsåret som ved fremskrivningens afslutning, forventes storbykommunerne at have den største andel af enlige familier. Væksten i andelen af enlige er dog størst i fokuskommunerne, hvor familiestrukturen overgår fra at være karakteriseret af parfamilier til at være præget af et flertal af enlige familier. Endvidere gælder, at gennemsnitsalderen for enlige familier er relativt høj i fokuskommunerne. Specielt bemærkelsesværdig er forskellen til storbykommunerne på såvel kort som langt sigt.

Befolkningens uddannelsesniveau ventes fremadrettet at øges i alle landets kommuner. Uddannelsesniveauet i fokuskommunerne er i udgangspunktet generelt lavere end det gennemsnitlige niveau for hele landet, hvilket også ventes at være tilfældet fremadrettet. Forskellen skal primært tilskrives, at andelen af grundskole- og erhvervsuddannede ventes at være større i fokuskommunerne, mens andelen med en videregående uddannelse omvendt er mindre.

Udviklingen i arbejdsstyrken følger den demografiske udvikling i fokuskommunerne og forventes dermed at falde fremadrettet. I såvel fokuskommunerne som de øvrige kommuner forventes dog en øget grad af tilknytning til arbejdsmarkedet i den erhvervsaktive alder og dermed en stigende erhvervsfrekvens, hvilket ud over det stigende uddannelsesniveau skal tilskrives Tilbageføringsreformen, der indebærer en forhøjelse af efterløns- og folkepensionsalderen i takt med den stigende levetid.

Boligstrukturen i fokuskommunerne er i udgangsåret kendetegnet ved, at andelen af ejerboliger og parcelhuse er væsentligt højere end i landets øvrige kommuner. Primært grundet den generelle aldring i befolkningen og forskydningen i familiestrukturen, forventes boligpræferencerne i fokuskommunerne dog fremadrettet at udvikle sig efter samme mønster, som karakteriserer boligefterspørgslen i de fleste af landets andre kommuner. Således forventes der en relativt større efterspørgsel efter almene boliger og private udlejningsboliger, hvilket typisk er rækkehuse og etageboliger, på bekostning af en mindre efterspørgsel efter ejerboliger, der i fokusområderne hovedsageligt er repræsenteret af parcelhuse. Dette indebærer, at der er en tendens til, at efterspørgslen i højere grad ventes at rette sig mod mindre boliger, som er placeret i de større byer i kommunerne.

Fremskrivningen udtaler sig udelukkende om boligmarkedets efterspørgselsside, hvorfor der ikke tages hensyn til mulighederne for i praksis at kunne efterkomme det ændrede søgemønster mod boliger med bestemte karakteristika. At der således ikke er tale om en prognose af realiserede præferencer er et centralt forhold ved fortolkning af modellens resultater. Udviklingen fremadrettet skal alene ses som en videreførelse af historiske strukturelle tendenser, der i fremskrivningen ikke er underlagt nogen form for begrænsninger eller politiske indgreb. Fremskrivningen indebærer således ikke en vurdering af udbuddet af boliger, hvilket ville fordrer et indgående kendskab til de enkelte kommuners nuværende og fremtidige strategi vedrørende eksempelvis nyopførelser, udstykning af jord og omlægning af eksisterende erhvervsgrunde til andre formål. En vurdering af, hvorledes den eksisterende boligmasse afvikles gradvist i takt med stigende boligalder, er heller ikke inddraget. Dette forhold er i vid udstrækning aktuelt i de kommuner, hvor nedrivning af nedslidte og usælgelige boliger subsidieres. Eksistensen af et egentligt boligmarked kræver, at der indarbejdes en prisdynamik, der etablerer et realistisk forhold mellem udbud og efterspørgsel, hvilket ligger udenfor den nuværende modelramme. Den forventede boligstruktur kan fortolkes som et resultat af en gradvis tilpasning af udbuddet, hvor der ikke er hindringer for opførelsen af nye boliger herunder pladsmæssige begrænsninger og hvor opførelsen af nye boliger opfylder kravet om, at priserne på nyopførte boliger afspejler de økonomiske omkostninger.

Mikrosimulationsmodellen SMILE 3.0 er indgående beskrevet i Hansen og Markeprand (2015), mens datagrundlaget og det metodiske fundament yderligere er belyst i Hansen, Stephensen og Kristensen (2013)⁶. Disse rapporter uddyber centrale antagelser såsom anvendt estimationsperiode og arten af de forklarende variable, der er inddraget i estimationerne. Kendskab til det metodiske grundlag er dog ikke en forudsætning for udbytte af denne sammenfatning. Det anbefales dog, at man rådfører sig med retningslinjerne for fortolkning af modellens resultater i kapitel 2. Dette kapitel er i stor udstrækning en gengivelse af kapitel 2 i Hansen & Markeprand (2015), men indholdet er fundet nyttigt også at inddrage i denne sammenfatning på baggrund af den løbende korrespondance, der har været med en række af de deltagende kommuner i analyseforløbet. Ud over en beskrivelse af de reservationer, der bør være knyttet til fortolkning af modellens resultater, udredes også hvorfor resultatet af Danmarks Statistiks regionale befolkningsfremskrivningsmodel ikke kan forventes at kunne genfindes i en fremskrivning udført med SMILE. Endvidere redegøres for de seneste modeludvidelser relativt til modellen anvendt i Hansen & Markeprand (2015).

En kortfattet præsentation af modellens centrale resultater gives i kapitel 3 til 5. I kapitel 3 præsenteres den demografiske udvikling og ændring i familiemønsteret, som fremskrivningen giver anledning til. Dette indebærer dels en illustration af forventningen til befolkningsvæksten i alle landets kommuner og ophavet hertil i form af en gennemgang af forventningen til de enkelte demografiske bevægelser som fødselsoverskud, nettoindvandring og nettotilflytning. Da forskydningen i befolkningens aldersfordeling har afgørende betydning for udviklingen i stort set samtlige strukturelle forhold omtales denne også. En redegørelse for udviklingen i andelen af enlige belyser afslutningsvist den forventede ændring i familiestrukturen. I kapitel 4 præsenteres forventningen til befolkningens fremtidige uddannelsesniveau og tilknytning til arbejdsmarkedet.

⁶ Hansen J. Z., P. Stephensen & J. B. Kristensen (2013): Fremskrivning af den danske boligefterspørgsel. DREAM rapport 2013. www.dreammodel.dk.

Kapitel 5 omtaler forventningerne til efterspørgslen efter boliger fordelt på udvalgte karakteristika. Fremstillingen afsluttes med en konklusion i kapitel 6. Der henvises løbende til oversigtstabellerne i appendiks kapitel 7.

2 SMILE og andre fremskrivningsmodeller

SMILE (Simulation Model for Individual Lifecycle Evaluation) er en såkaldt mikrosimulationsmodel, der fremskriver antallet af familier i Danmark frem mod år 2040. De enkelte familiemedlemmer og familien som helhed er bl.a. karakteriseret ved køn, alder, oprindelse, familietype⁷, antal børn, bopælskommune, uddannelsesniveau og tilknytning til arbejdsmarkedet. Endvidere karakteriseres familiens boligforhold.

Udgangspunktet for fremskrivningen af udviklingen i fokuskommunerne er stort set identisk med SMILE 3.0, dvs. det modelgrundlag, der anvendtes til analysen i Hansen & Markeprand (2015). Relativt til sidstnævnte er adfærden for fokuskommunerne dog søgt optimeret gennem en række tiltag. For det første varierer befolkningens tilbøjelighed til at påbegynde en uddannelse nu ikke blot på tværs af landsdele, men også på tværs af kommuner. Da uddannelsesniveaue påvirker befolkningens arbejdsmarkedstilknytning, skønnes denne nuancering at bidrage til en mere retvisende vurdering af befolkningens deltagelsespotentiale i de enkelte kommuner. Modellen har for det andet undergået et yderligere eftersyn, hvor mindre uregelmæssigheder i bl.a. den fremtidige boligstruktur er søgt korrigeret. Fremskrivningsresultaterne i denne sammenfatning vil derfor i nogen grad afvige fra indholdet i Hansen og Markeprand (2015). Modellens overordnede rammer er herudover uændrede. Således tager fremskrivningen fortsat udgangspunkt i familie- og boligstrukturen i år 2013, mens de estimerede adfærdsmønstre er baseret på årene forud herfor.

Med afsæt i en initialbefolkning indebærer mikrosimulationstilgangen, at familiernes status opdateres årligt gennem et fremskrivningsforløb, idet såvel de som personerne, de udgøres af, har mulighed for at ændre status gennem eksponering for en række stokastiske hændelser. Hændelserne omfatter demografiske og socioøkonomiske begivenheder som fødsel, død, udvandring, indvandring, statsborgerskabsskifte, ændring i uddannelsesstatus og arbejdsmarkedstilknytning. Endvidere indtræffer hændelser som flytning, pardannelse og opløsning af partnerskab, der er bestemmende for den fremtidige familiestruktur. Ved flytning fastlægges sekventielt den nye bopælskommune og karakteristika for tilflytningsboligen.

2.1 Usikkerhed

Det stokastiske element indebærer alt andet lige, at gentagne afviklinger af modellen ikke vil give anledning til identiske resultater⁸. Der gælder dog det forhold, at den enkelte fremskrivning vil fluktuere omkring den udvikling, der fremkommer ved at tage gennemsnittet af et stort antal fremskrivninger. Eftersom eksekveringstiden for modellen er høj, er de individuelle analyser af udviklingen i fokuskommunerne blot resultatet af en enkelt afvikling af modellen og resultaterne skal derfor fortolkes med dette forhold i erindring. De mindste \emptyset -kommuner Læsø, Ærø, Samsø og Fanø er dog karakteriseret ved et indbyggertal, der er for lavt til, at en enkelt afvikling kan generere et tilstrækkeligt robust resultat. Således er resultatet for netop disse kommuner baseret på et

⁷ Begrebet familietype anvendes i denne fremstilling til sondring mellem om en familie er opgjort som par eller enlig, baseret på antallet af voksne. Begrebet er i overensstemmelse med Danmarks Statistiks familietypebegreb, der i sin mest aggregerede form sonderer mellem par og enlige, men også kan dække over et udvidet begreb, omfattende antallet af hjemmeboende børn i familien.

⁸ Kastes en terning 10 gange, hvor det noteres hvor mange ettere, toere, tre'ere mv. der fås, vil en gentagelse af 10 terningekast højst sandsynligt ikke give samme udfald.

gennemsnit over fire fremskrivningsforløb. Resultatet i dette sammenfatningsnotat er dog for samtlige kommuners vedkommende baseret på et gennemsnit over fire forløb, hvorfor der må forventes mindre afvigelser til fremskrivningsresultaterne i de individuelle analyser. Grundet usikkerheden kan det endvidere generelt ikke retfærdiggøres at opgøre niveauer eller afvigelser til andre fremskrivninger i eksakte personaltal, men derimod er cirkaangivelser og afrundinger acceptable.

2.2 Afvigelse til Danmarks Statistiks regionale befolkningsfremskrivning

En central del af SMILE består af en demografisk fremskrivning, dvs. et skøn over forventningen til det fremtidige antal fødsler, dødsfald samt såvel nationale som internationale vandring, der tilsammen karakteriserer udviklingen i befolkningen. På nationalt plan er det gennem tilpasning sikret⁹, at den demografiske udvikling i SMILE er i overensstemmelse med DREAMs og Danmarks Statistiks samordnede befolkningsfremskrivning fra år 2014¹⁰. At dette ikke nødvendigvis gør sig gældende på kommunalt niveau skyldes en række forskellige forhold, hvor de nedenfor nævnte er de mest centrale.

For det første er der tale om to forskellige modelrammer, idet udviklingen i de demografiske hændelser og flyttemønstre er bestemt af forskellige baggrundskarakteristika. I Danmarks Statistiks regionale fremskrivning, som også vedrører kommuner, er hændelser alene betinget af køn, alder og oprindelse, mens demografiske hændelser i SMILE desuden vil være betinget af familiestrukturen, herunder befolkningens fordeling på par og enlige og antallet af hjemmeboende børn. Når tilbøjeligheden til dannelse og opløsning af par efterfølgende fremskrives på kommunalt plan i SMILE, vil dette have afledte effekter på eksempelvis udvandring, fertilitet og antallet af dødsfald. Flyttemønstre vil i SMILE dermed ikke blot variere på tværs af køn, alder og oprindelse, men vil også afspejle såvel familiestrukturen som befolkningens tilknytning til arbejdsmarkedet og uddannelsessystemet. Endvidere vil karakteristika for fraflytningsboligen indvirke på den generelle tilbøjelighed til at skifte bolig, og vil også være bestemmende for i hvilken udstrækning en familie bosætter sig i den samme eller en anden kommune. Således vil sandsynligheden for, at en familie flytter til en ny bolig eksempelvis afhænge af om den for nuværende er ejer af et parcelhus eller lejer i en etagebolig. Selv om den nationale befolkningsfremskrivning fungerer som et anker for befolkningsudviklingen i samtlige kommuner, vil lokale ændringer i familiestrukturen og flyttebalancens afhængighed af socioøkonomiske og bolig-mæssige forhold, muliggøre en udvikling i de kommunale demografiske forhold, der dels afviger fra de nationale, men også fra det mønster, der findes i Danmarks Statistiks befolkningsfremskrivning på kommuneniveau.

For det andet adskiller længden af estimationsperioden i SMILE sig fra den, der lægges til grund for adfærdsestimationen i Danmarks Statistiks regionale fremskrivning. Demografiske begivenheder eller

⁹ Jf. P. Stephensen (2014): "An Information-loss-minimizing Approach to Multinomial Alignment in Microsimulation Models", Conference paper for the European Meeting of the International Microsimulation Association, preliminary version, October 2014.

¹⁰ At den demografiske udvikling i SMILE tilpasses befolkningsudviklingen i Befolkningsfremskrivning 2014 betyder specielt, at de seneste historiske års høje indvandring af flygtninge og familiesammenførte ikke er indregnet. Relativt til Befolkningsfremskrivning 2016, der i de første fremskrivningsår delvist videreførte tendensen med et højt indvandringsomfang, er den seneste vurdering i Befolkningsfremskrivning 2017 noget mere forsigtig og således mere i overensstemmelse med de demografiske forudsætningerne, der er lagt til grund i SMILE.

hændelser er i SMILE baseret på estimation af data over perioden 2010-2012¹¹ eller 2011-2013, mens flyttemønstre og valg af karakteristika for tilflytningsboligen typisk er fastlagt ud fra data for perioden 2000-2012. Befolkningens forventede tilknytning til arbejdsmarkedet er baseret på estimationer over perioden 1993-2013¹². Fremskrivningen tager udgangspunkt i befolkningens familie- og boligstruktur samt den demografiske sammensætning primo år 2013. Til sammenligning anvendes en estimationsperiode baseret på fire historiske år til fastlæggelse af lokale vandringsmønstre, fertilitet og dødelighed i Danmarks Statistiks regionale fremskrivning. Startåret i SMILE er bestemt ud fra samtidig tilgængelighed af individdata med de ønskede oplysninger om familiestruktur og boligforhold samt tilknytning til arbejdsmarkedet og uddannelsessystemet. Idet flyttheadfærd og valg af boligkarakteristika er følsomme overfor udviklingen i boligpriser, udvalget af finansielle produkter samt en lang række øvrige konjunkturelle forhold, er den relativt lange estimationsperiode for disse begivenheder primært motiveret af et ønske om at bestemme en strukturel tendens frem for at videreføre de seneste års udvikling i al fremtid. Dette indebærer, at nettotilflytningen og boligpræferencerne i den nærmeste fremtid ikke nødvendigvis afspejler de seneste års historiske udvikling. I SMILE 3.0 tillades dog en delvis effekt af den seneste historiske udvikling i den del af flyttemønstret, der vedrører den overordnede beslutning om at flytte og valg af tilflytningskommune. I fremskrivningen eksponeres modellens agenter dermed for flyttesandsynligheder, der er fastlagt som et gennemsnit af seneste tre års flyttetilbøjeligheder konvergerende mod det estimerede strukturelle niveau frem mod 2020.

For det tredje adskiller fremgangsmåden anvendt til estimation af adfærd i SMILE sig fra tilgangen anvendt i Danmarks Statistiks regionale fremskrivning. Således benytter sidstnævnte de *rå overgangssandsynligheder*, mens adfærden i SMILE er baseret på resultatet af en klassifikationsalgoritme, den såkaldte *CTREE-algoritme*. Forskellen i valget af estimationsteknik skyldes hovedsagligt, at overgangssandsynlighederne i SMILE afhænger af væsentligt flere baggrundsvariable, hvilket nødvendiggør anvendelsen af en tilgang, der automatisk imputerer adfærd, hvor der enten ikke findes eller kun er relativt få historiske observationer¹³.

Udviklingen i befolkningen på kommuneniveau er såvel i SMILE som i Danmarks Statistiks regionale fremskrivning underlagt den væsentlige restriktion, at udviklingen i samtlige kommuner skal kunne aggregeres til landsresultatet. Andre fremskrivninger, der søger at skønne over udviklingen i befolkningen på kommuneniveau beskæftiger sig typisk kun med den enkelte kommune og et samlet skøn for til- og fraflytning uden at være underlagt dynamiske interaktioner med andre kommuner. Dette har den store fordel, at kendskabet til lokalspecifikke forhold lettere kan inddrages i fremskrivningen, men tilgangen vil på den anden side ikke kunne anvendes til en simultan vurdering af subnationale forskydninger, dvs. forskydninger mellem landets kommuner og landsdele. Det sidste er netop et af de centrale formål med SMILE, hvilket bør have i erindring, hvis resultatet sammenholdes med andre mere målrettede fremskrivninger, der direkte indarbejder særlige lokale forhold og dermed et mere detaljeret fundament til fastlæggelsen af forventningerne til udviklingen i befolkningen og dennes erhvervstilknytning og boligpræferencer. Lokalplaner omhandlende udstykning af jord til erhverv eller til opførelse af bestemte boligtyper, muligheder for nedrivning af

¹¹ Indvandringens fordeling på kommuner afspejler fremadrettet den historiske fordeling fra 2010-2012. Således indregnes der i fremskrivningen ikke forskydninger i fordelingen som følge af eksempelvis ændrede visiteringskvoter for flygtninge.

¹² Opgjort primo året.

¹³ Det er for omfattende at give en beskrivelse af den anvendte estimationstilgang i den fremstilling. Interesserede kan dog rådføre sig med kapitel 3 i Hansen & Markeprand (2015).

tomme og usælgelige boliger samt kendskab til begrænsede muligheder for boligkøbere til at optage realkreditlån, repræsenterer også elementer i et vidensgrundlag, der kan være nyttigt ved etablering af forventningerne til den allernærmeste fremtid på kommunalt niveau.

2.3 Modellens begrænsninger

Kendskabet til, at modellen ikke direkte indregner lokalspecifikke forhold, herunder de begrænsninger, som dette kan give anledning til, er centralt ved fortolkning af modellens resultater. Herudover er der til fremskrivningen knyttet en række andre forudsætninger, der også er vigtige at have i erindring.

Som nævnt indledningsvist er forventningerne til den fremtidige udvikling i boligefterspørgslen udtryk for befolkningens boligpræferencer uden hensyntagen til den restriktion, som det faktiske udbud af de enkelte boligformer måtte udgøre. Forventningen til boligsøgningen er således uafhængig af hvorvidt, der måtte være tilstrækkelig med bebyggelig jord eller om, der er mulighed for nedrivning af eksisterende boliger med henblik på opførelse af nye boliger, der i højere grad afspejler den struktur, der efterspørges. Man skal således overordnet ikke fortolke resultaterne som tilsigende, at der fremadrettet vil opstå en boligstruktur, der er i overensstemmelse med efterspørgslen. I markedsmæssig henseende vil der være tale om en løbende og gensidig tilpasning mellem udbud og efterspørgsel, som den nuværende modelramme i fravær af et egentligt boligmarked ikke imødekommer en vurdering af. Fremskrivningens resultater er ikke blot for boligefterspørgslens vedkommende udtryk for forventningen til den fremtidige udvikling i befolkningens præferencer i fravær af begrænsninger. Således forudsættes det også, at uddannelsesvalget ikke er begrænset af et loft på optaget af uddannelserne ligesom udviklingen i arbejdsstyrken betinges af, at arbejdskraften er fuldt mobil på tværs af kommunegrænser.

I og med at udbuddet af boliger og specielt de, der måtte stå tomme, ikke er indregnet i analysen, er der endvidere set bort fra de specielle forhold et stort udbud af usælgelige boliger kan give anledning til. En familie, der ud fra sine økonomiske karakteristika i udgangspunktet ville være berettiget til at kunne optage et realkreditlån, kan se sig afskåret fra dette, hvis den efterspurgte bolig ligger i et område, hvor det er vanskeligt at sælge en bolig og den dermed ikke kan gensælges med den omsætnings hastighed optagelse af et realkreditlån kræver. At købere således afskæres fra at realisere deres efterspørgsel, kan omvendt betyde, at familier, der ønsker at afsætte deres bolig må se sig fastholdt i denne. Et typisk eksempel på dette blandt fokuskommunerne kan findes i Lolland og Guldborgsund Kommune, hvor tilstedeværelsen af tomme usælgelige boliger begrænser lånemulighederne for villige købere til disse eller beboede boliger i det samme område. Typisk vil det have den konsekvens, at ældre mennesker fastholdes i deres huse på landet, selv om deres karakteristika alt andet lige ville tilsige en søgning mod ældrevenlige boliger i byområderne.

Forhold som ovenstående vil dog i nogen udstrækning kunne spores i det historiske datagrundlag og indregnes dermed indirekte. Det samme vil adfærd motiveret af særlige indbyrdes prisforhold mellem boliger. Den betydelige prisforskel mellem ejer- og almenboliger vil typisk betyde, at sidstnævnte foretrækkes i tilfælde af kreditrationering. I nogle af fokuskommunerne kan prisforskellen imidlertid være så beskeden eller det indbyrdes prisforhold tilmed være omvendt, således at en familie i praksis vil vælge ejerboligen, selv om de beskrivende karakteristika på landsplan ellers tilsiger noget andet. Omlægning af eksisterende boliger til andre anvendelser end den oprindelige kan for visse kommuner også ses i historisk data. Typisk er der tale om en

substitution mellem almene boliger og private udlejningsboliger eller omlægning af stuehuse til parcelhuse.

Selv om de ovennævnte forhold er indlejret i datagrundlaget, vil gennemslaget på den estimerede adfærd, der karakteriserer efterspørgslen fremadrettet være relativt begrænset. Dette skal for det første tilskrives, at den relativt lange estimationsperiode helt efter hensigten vil udligne adfærd relateret til konjunkturudsving. Der er endvidere ikke knyttet en trend til adfærdsestimationen, hvorfor et relativt nyligt skifte i præferencerne eller boligstrukturen ikke vil forlænges og i øvrigt kun vil have begrænset vægt i estimationen. For det andet gælder, at såfremt antallet af observationer er få og der samtidigt er tale om en adfærd, der afviger betydeligt fra, hvad der ses i den gennemsnitlige kommune, vil den valgte estimationstilgang kun tillade et meget begrænset gennemslag af den adfærd, der er gældende i den enkelte kommune. Estimationstilgangen er dog hensigtsmæssig, idet den indebærer en mulighed for rent faktisk at kunne skønne over adfærden i områder, hvor den bosiddende befolkning er relativt lille. At den estimerede adfærd, der trækker i retning af gennemsnittet, kan være mindre retvisende for nogle områder, udgør netop den væsentligste årsag til, at fremskrivningen relativt til analysen i Hansen og Markeprand (2015) er søgt forbedret med kommunespecifikke korrektioner med henblik på at styrke evalueringsgrundlaget for fokuskommunerne. Korrektioner for samtlige kommuner er i udarbejdelsesprocessen af de individuelle analyser ikke udført simultant. Modelgrundlaget for denne sammenfatning indeholder imidlertid udvandrings- og boligkarakteristika korrektioner for samtlige fokuskommuner. En mindre divergens relativt til resultatet af de individuelle analyser skal da ikke blot tilskrives, at resultaterne i denne sammenfatning er et gennemsnit over flere forløb, men skal således også henføres til samspilseffekter mellem korrektionerne.

3 Den demografiske udvikling og ændringer i familiestrukturen

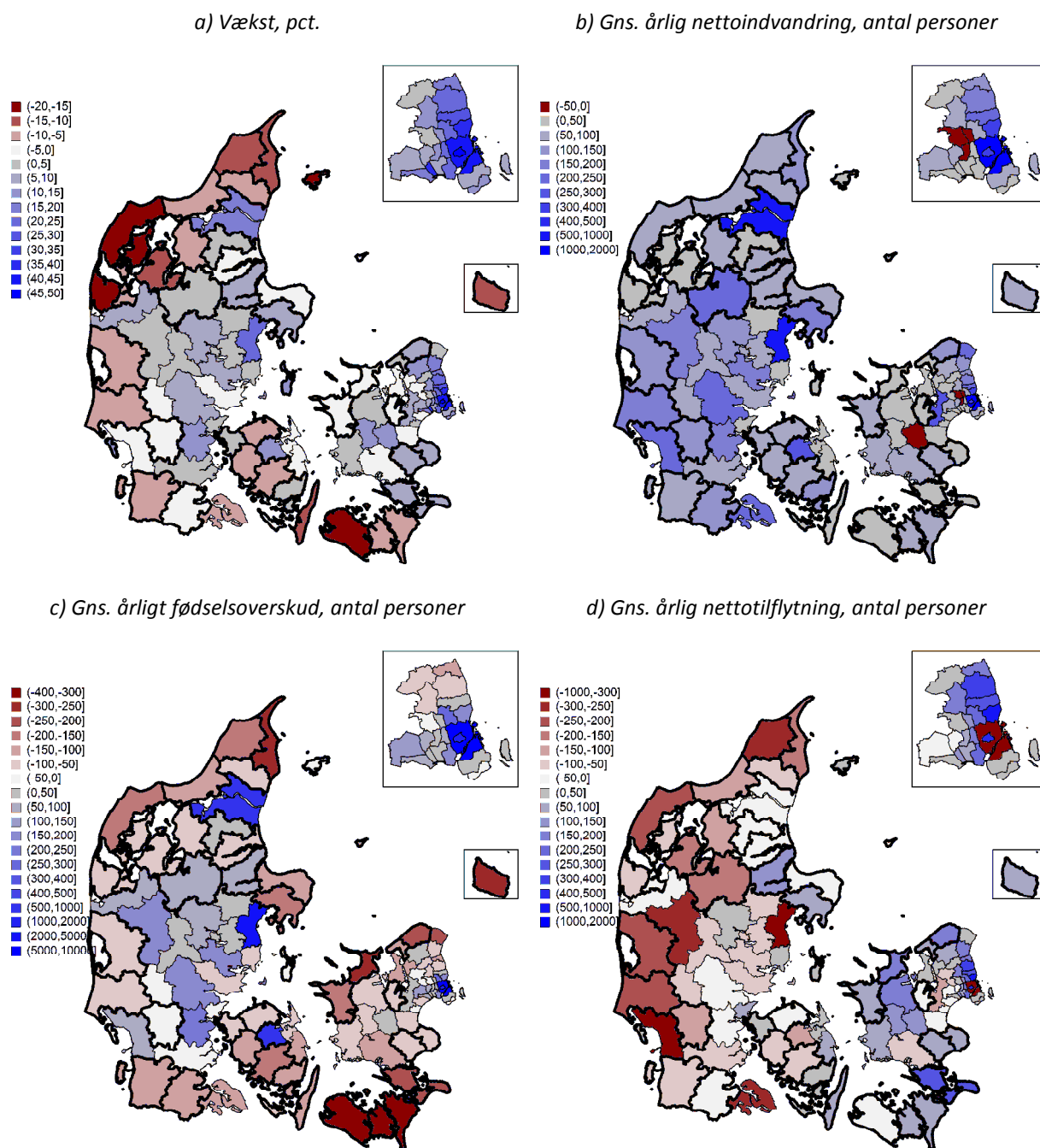
Den demografiske udvikling er for de fleste fokuskommuners vedkommende kendetegnet ved en negativ befolkningstilvækst, jf. Figur 3.1a. I de øvrige fokuskommuner ventes en omtrent uændret eller blot svag befolkningstilvækst. Det sidste gør sig primært gældende for kommuner beliggende ved østvendte kyster.

Dekomponeres udviklingen i befolkningen på de underliggende demografiske bevægelser kan det ses, at der for stort set samtlige af landets kommuner forventes en positiv nettoindvandring, jf. Figur 3.1b.. Som nævnt indledningsvist fordeles indvandringen gennem hele fremskrivningen efter samme mønster som var gældende for perioden 2010-2012. Således indregnes eksempelvis ikke forskydninger foranlediget af ændring i indvandringsomfanget af personer med flygtninge- eller familiesammenføringsbaggrund.

Fødselsoverskuddet er typisk positivt i de større bykommuner og deres umiddelbare opland, mens det med ganske få undtagelser generelt er negativt i fokuskommunerne, dvs. både i de østligt og vestligt beliggende egne, jf. Figur 3.1c.. Forskellen er primært forklaret af forskelle i befolkningens aldersfordeling på tværs af kommuner frem for en forskel i fertiliteten. Som det senere vil blive illustreret er befolkningen i fokuskommunerne væsentligt ældre end i landets øvrige kommuner og vil dermed være karakteriseret ved en større dødelighed end befolkningen i resten af landet. Endvidere vil der også være bosat færre kvinder i den fertile alder i fokuskommunerne, hvilket dermed yderligere dæmper det relative forhold mellem antallet af fødte og døde.

Hvad angår nettotilflytningen, dvs. forskellen mellem til- og fraflytninger mellem kommuner, er denne typisk negativ for fokuskommunerne i Vestdanmark, men positiv i de østlige fokuskommuner, jf. Figur 3.1d.. Således skal den negative befolkningstilvækst i de vestligt beliggende kommuner altså tilskrives en kombination af et fødselsunderskud og nettofraflytning, mens en positiv nettotilflytning i de østlige egne sammen med den positive nettoindvandring bidrager til, at der her opretholdes en neutral eller positiv befolkningstilvækst. Det kan i øvrigt bemærkes, at nettotilflytningen er negativ for storbykommunerne, men dette dækker over en væsentlig aldersvariation, hvor der er en betydelig fraflytning af personer under 16 år, mens der omvendt kan ses en tilflytning af befolkningen i den erhvervsaktive alder. Fænomenet kommer sig af, at børn og deres forældre fraflytter storbykommunerne for at bosætte sig i det umiddelbare opland. Således er nettoindvandringens aldersstruktur også her den modsatte.

Figur 3.1. Befolkningsstiltvækst og gennemsnitlige årlige nettobevægelser, 2013-2040



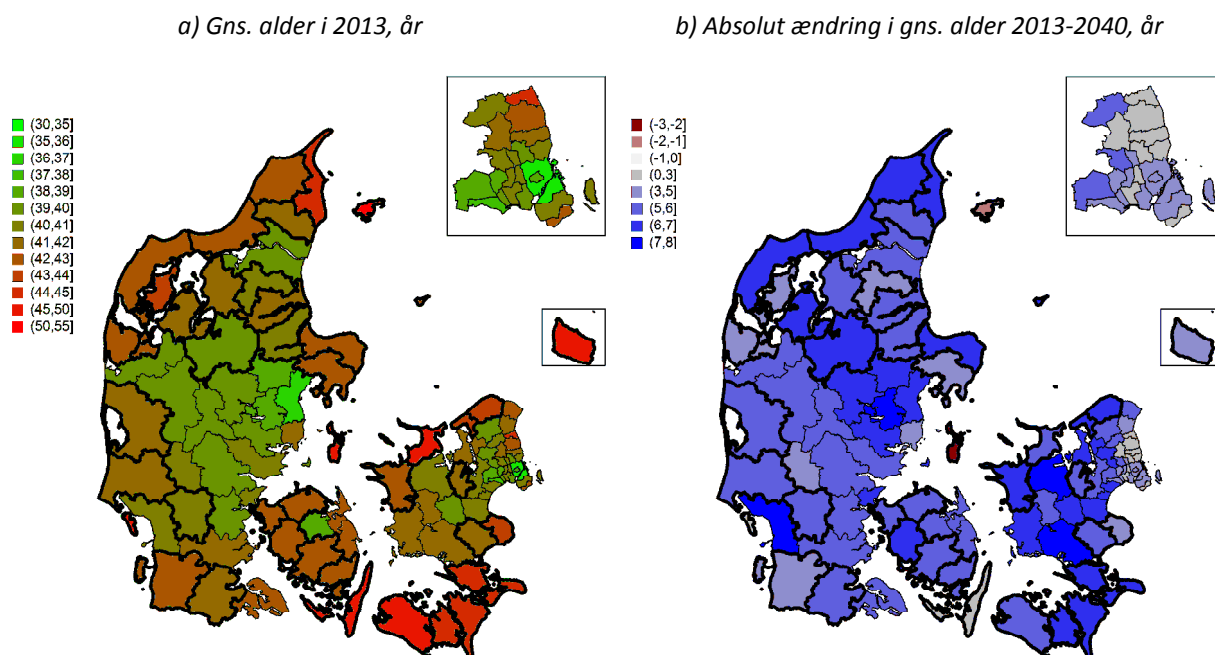
Anm.: Befolkningsvæksten er baseret på udviklingen i perioden 2013-2040. Gennemsnitlige nettobevægelser er baseret på fremskrevne hændelser i perioden 2013-2039. Fokuskommunerne er markeret med tykt optrukne kommunegrænser.

Kilde: Individbaseret udtræk fra Danmarks Statistik og fremskrivning på SMILE 3.0.

Generelt forventes på landsplan, at en stigende andel af befolkningen vil udgøres af ældre. Dette skal både henføres til aldring af store fødselsårge og en forventning til stigning i levetiden. Allerede i fremskrivningens startår er der dog en betydelig aldersvariation mellem landets kommuner. Fokuskommunerne udmærker sig ved, at andelen af befolkningen ældre end 67 år er væsentligt

større end i landet som helhed, hvorfor gennemsnitsalderen også ligger over gennemsnittet, jf. Figur 3.2. Dette forventes også at være tilfældet fremadrettet, idet såvel den relative som absolutte ændring i gennemsnitsalderen i fokuskommunerne fortsat skønnes at være høj. Befolkningens absolutte og relative fordeling på udvalgte aldersgrupper samt de forventede ændringer frem mod år 2040, er for alle landets kommuner og landet som helhed sammenfattet i Tabel A.7.1 og Tabel A.7.2. Sammenlignes også gennemsnitsalderen i udgangsåret og den forventede ændring gennem fremskrivningsperioden.

Figur 3.2. Befolkningens gennemsnitsalder og forventet ændring 2013-2040

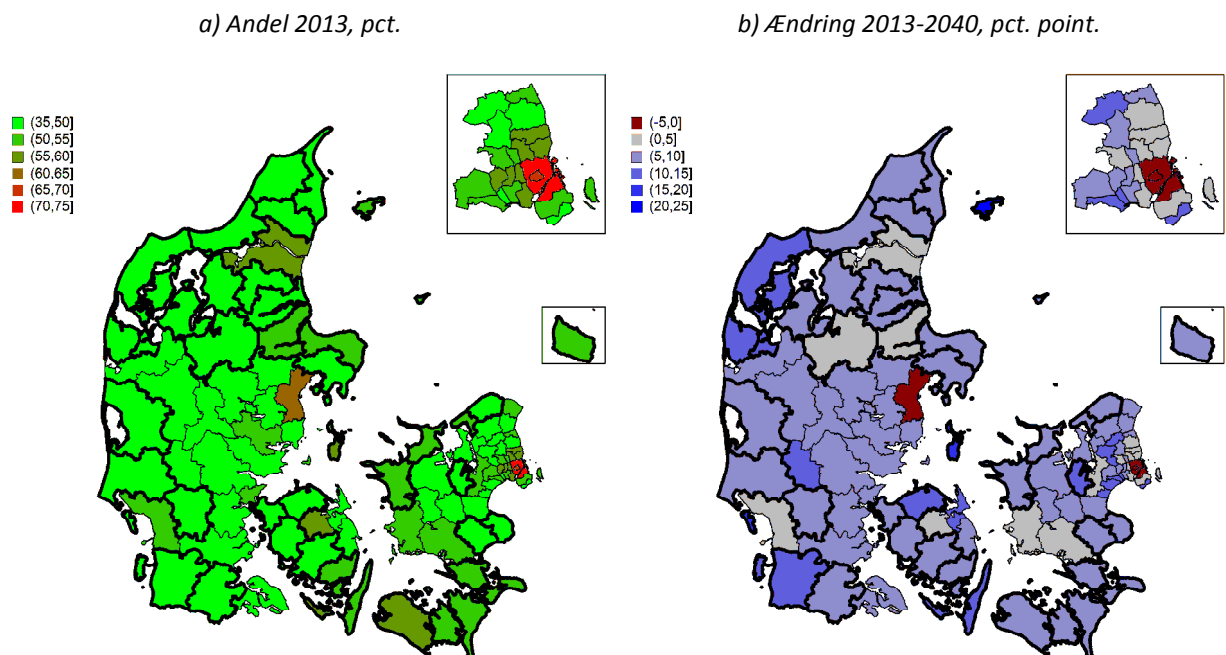


Anm.: Det seneste historiske år er 2013. Fokuskommunerne er markeret med tykt optrukne kommunegrænser.

Kilde: Individbaseret udtræk fra Danmarks Statistik og fremskrivning på SMILE 3.0.

Hovedparten af fokuskommunerne er i udgangspunktet karakteriseret ved, at familiestrukturen domineres af parfamilier. For fokuskommuner beliggende i den østlige del af Danmark gør det modsatte sig dog gældende, jf. Figur 3.3a. Fremadrettet ventes andelen af enlige på landsplan at stige og dette gør sig i udpræget grad gældende i fokuskommunerne jf. Figur 3.3b. Stigende velstand gør det i stadig højere grad muligt at leve som enlig og samtidig ventes en større andel af befolkningen at udgøres af ældre, der typisk også vil leve som enlige pga. dødsfald af partneren. Familiestrukturen i fokuskommunerne forskydes således netop i retning mod et flertal af enlige familier grundet aldring.

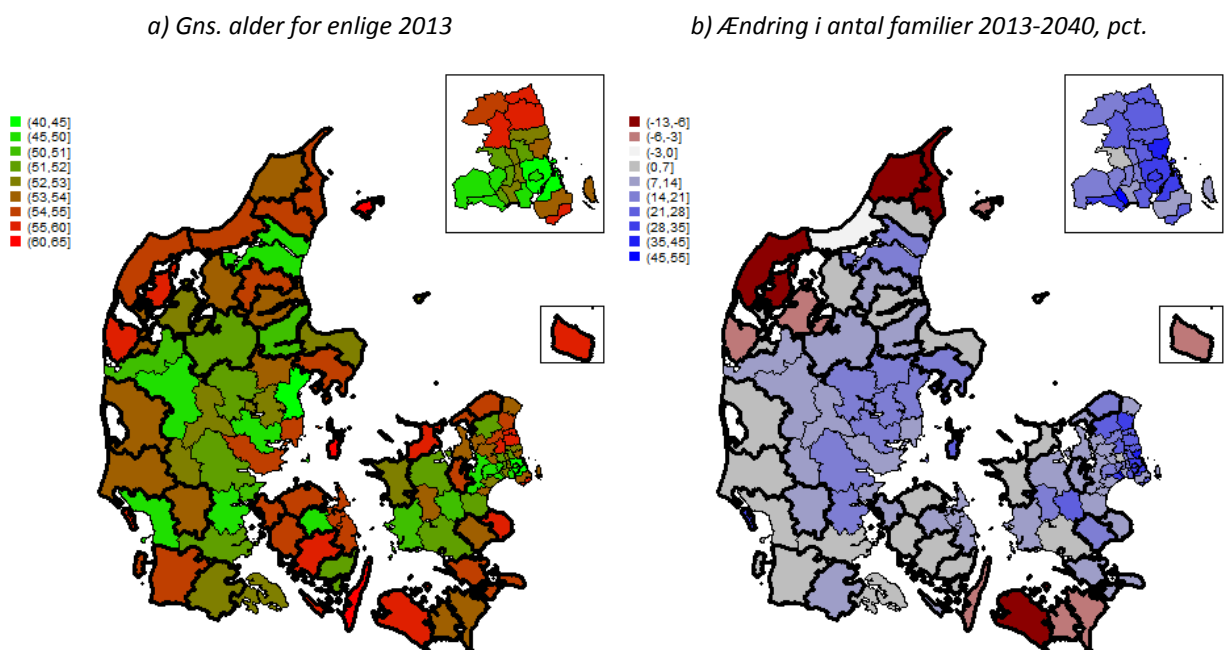
Figur 3.3. Familier bestående af enlige



Anm.: Det seneste historiske år er 2013. Fokuskommunerne er markeret med tykt optrukne kommunegrænser.

Kilde: Individbaseret udtræk fra Danmarks Statistik og fremskrivning på SMILE 3.0.

Figur 3.4. Gennemsnitsalder for enlige familier og ændring i det samlede antal familier



Anm.: Det seneste historiske år er 2013. Fokuskommunerne er markeret med tykt optrukne kommunegrænser.

Kilde: Individbaseret udtræk fra Danmarks Statistik og fremskrivning på SMILE 3.0.

Netop grundet den aldersbetingede overgang fra en pardomineret familiestruktur til et familiemønster karakteriseret ved et flertal af enlige, er det muligt, at antallet af familier kan holdes stabilt, selv om befolkningsvæksten er negativ. Dette ses faktisk at være tilfældet for en lang række af fokuskommunerne, jf. Figur 3.4b, mens et fald i antallet af familier typisk vil forekomme i de områder hvor gennemsnitsalderen i udgangspunktet er relativ høj. Således ses en negativ vækst i antallet af familier i flere af fokuskommunerne i Nordvestjylland og i fokuskommunerne syd for Sjælland. Gennemsnitsalderen for enlige familier i fokuskommunerne er allerede i starten af fremskrivningen relativ høj sammenholdt med landets øvrige kommuner og specielt høj i de kommuner, der udviser en negativ tilvækst i antallet af familier jf. Figur 3.4a. Udviklingen i antallet af familier og ændringen i familiemønsteret har afgørende indflydelse på omfanget af boligefterspørgslen og strukturen af denne, hvilket belyses nærmere i kapitel 5. I Tabel A.7.3 i appendiks ses antallet af familier i år 2013, fordelingen på enlige og par samt den forventede udvikling gennem fremskrivningsperioden.

4 Befolkningens uddannelsesniveau og arbejdsmarkedstilknytning

I SMILE opdeles befolkningen på højest fuldførte og igangværende uddannelse i henhold til UNI-C's kategorisering, der fremgår af Tabel 4.1. Befolkningen uden for uddannelsessystemet har hvert år mulighed for at indtræde i dette og påbegynde en uddannelse, mens den del af befolkningen, der allerede er uddannelsessøgende enten fortsætter, afslutter eller frafalder den igangværende uddannelse. Tilbøjeligheden til dette varierer ikke blot på tværs af uddannelse, men vil også afhænge af alder, køn, oprindelse og længden af det foreløbige studieforløb. Har man eksempelvis gennemført to år af en universitetsbachelor er sandsynligheden for at man i løbet af det kommende år fuldfører uddannelsen relativt høj. Omvendt er sandsynligheden for frafald mindre end i starten af uddannelsesforløbet. Hvad angår befolkningens tilbøjelighed til at indtræde i uddannelsessystemet vil denne nu relativt til analysen i Hansen & Markeprand (2015) varierer ikke blot på tværs af landsdele, men også på tværs af kommuner. Dette skønnes at sikre en mere retvisende geografisk rekruttering til uddannelsessystemet og dermed på sigt også en mere retvisende vurdering af befolkningens arbejdsmarkedsdeltagelse i landets kommuner. Erhvervsdeltagelsen varierer dog kun på tværs af niveauet for højest fuldførte uddannelse i henhold til den aggregerede gruppering i midterste søjle af Tabel 4.1.

Tabel 4.1 Oversigt over uddannelseskategorier og varighed af samlet uddannelsesforløb

| <i>Uddannelseskategori UNI-C</i> | <i>Gruppering</i> | <i>Varighed af samlet uddannelsesforløb ved fuldførelse af uddannelse</i> |
|------------------------------------|--|---|
| Ukendt | | |
| Grundskole (til og med 9. klasse) | Grundskole | 9 år |
| 10. klasse | | |
| Almengymnasial uddannelse | Gymnasial uddannelse | 12 år |
| Erhvervsgymnasial uddannelse | | |
| Erhvervsfaglig uddannelse | Erhvervsfaglig uddannelse | 12 år |
| Kort videregående uddannelse | Kort videregående uddannelse (KVU) | 13 år |
| Professionsbachelor | | |
| Mellemlang videregående uddannelse | Mellemlang videregående uddannelse (MVU) | 15 år |
| Universitetsbachelor | | |
| Udelt kandidatuddannelse | | |
| Delt kandidatuddannelse | Lang videregående uddannelse (LVU) | 17 år |
| Ph.d. | | |
| Masteruddannelse | | |

Anm.: I tabellen er uddannelseskategorierne opsat i stigende orden.

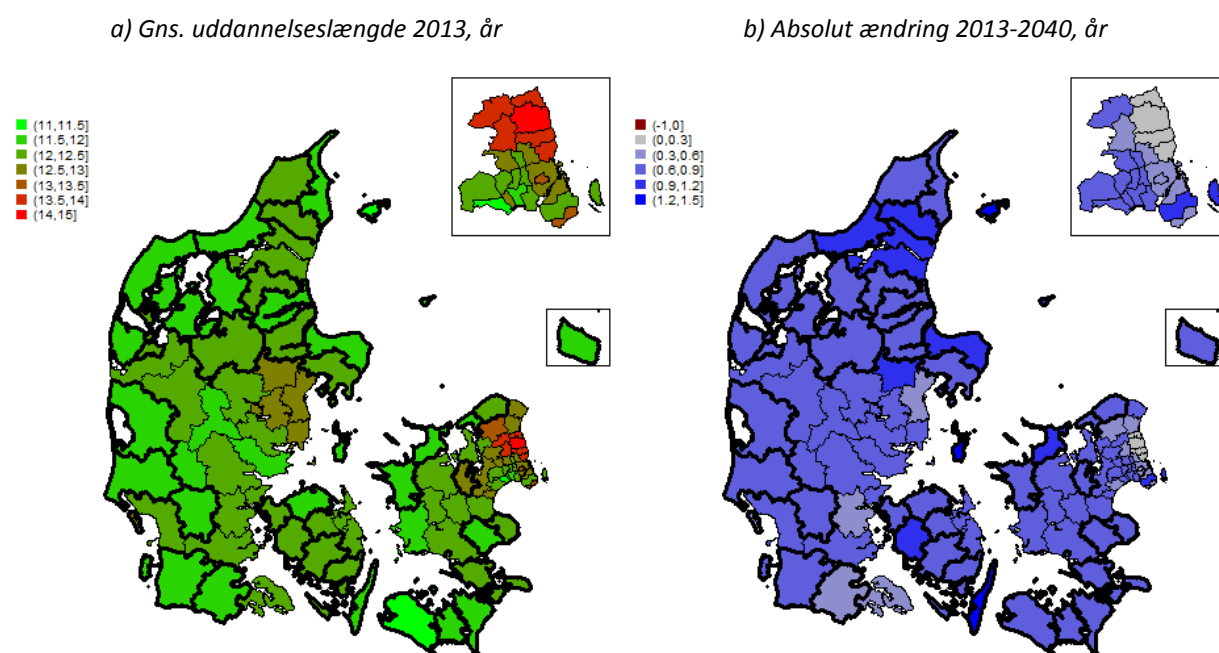
Kilde: Tabel 3.1 i Hansen og Markeprand (2015) samt Uni-C's uddannelsesgruppering på hovedgrupper.

For hver af uddannelserne i den aggregerede gruppering af anført et skøn for varigheden af en persons samlede uddannelsesforløb gennem livet ved opnåelse af de enkelte uddannelser. Der er tale om et skøn baseret på normerede studielængder og dækker således ikke over den

underliggende variation inden for de enkelte uddannelser. Herudover indregnes heller ikke de forsinkelser, der kan føre til, at den faktiske gennemførelsestid for en uddannelse er længere end normeringen tilsiger.

Baseret på ovenstående uddannelsesvarigheder kan for hver kommune beregnes en gennemsnitlig længde af befolkningens uddannelsesforløb. Der tages udgangspunkt i uddannelsesniveaet for befolkningen i alderen 40 til 50 år. Befolkningens uddannelsesniveau i 40-års alderen benyttes også til evaluering af uddannelsesmålsætninger knyttet til bestemte generationer, da man i denne alder forventer, at man har færdiggjort et uddannelsesforløb¹⁴. I 2013 er fokuskommunerne kendetegnet ved, at den bosiddende befolkning har en gennemført et kortere uddannelsesforløb end tilfældet er i de fleste andre af landets kommuner, jf. Figur 4.1a. Dette skal typisk tilskrives, at en større andel af befolkningen i fokuskommunerne højst har opnået en grundskoleuddannelse eller en erhvervsfaglig uddannelse i forhold til, hvad der er gældende på landsplan. Omvendt vil en mindre andel i fokuskommunerne have opnået en gymnasial, mellemlang eller lang videregående uddannelse.

Figur 4.1. Gennemsnitlig varighed af befolkningens samlede uddannelsesforløb i 2013 og forventet absolut ændring 2013-2040. 40-50-årige.



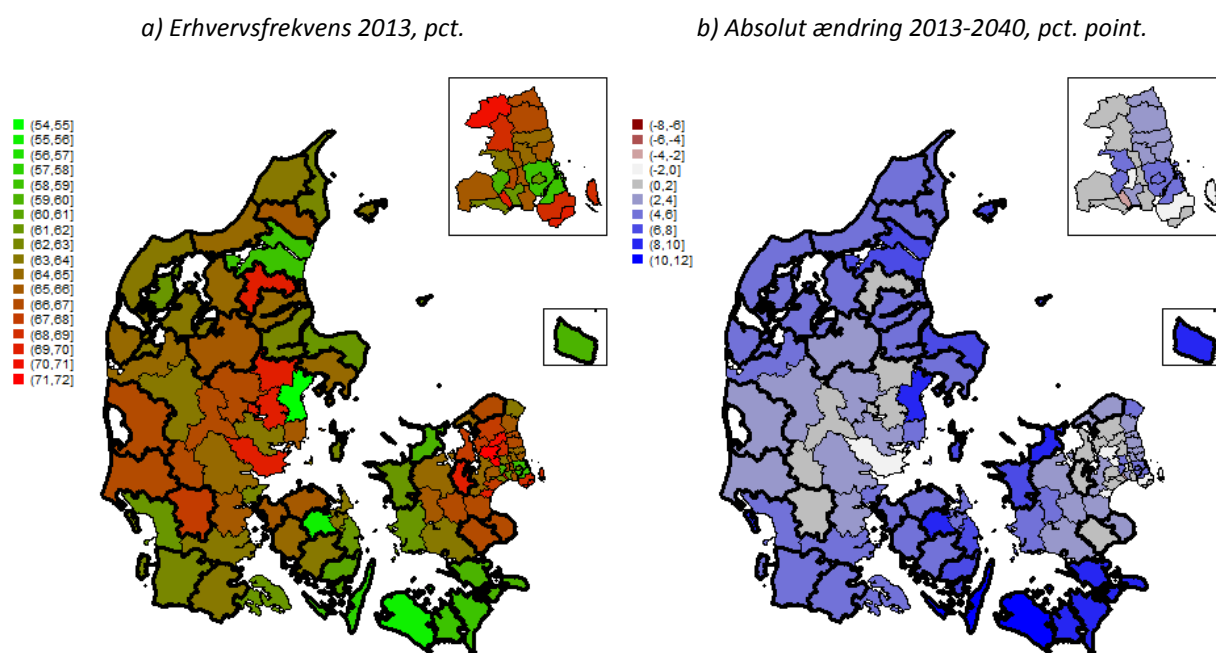
Anm.: Det seneste historiske år er 2013. Fokuskommunerne er markeret med tykt optrukne kommunegrænser. De kommunale gennemsnit er baseret på det samlede uddannelsesvarighed ved opnåelse af de grupperede uddannelsesniveauer angivet i Tabel 4.1. Den gennemsnitlige uddannelseslængde for personer i alderen 40-50 år er 12,4 år i 2013 og ventes at stige til 13,2 år i 2040.

Kilde: Individbaseret udtræk fra Danmarks Statistik og fremskrivning på SMILE 3.0.

¹⁴ For at skabe et mere robust gennemsnit, er beregningen baseret på mere end en aldersklasse. Der bør dog være en øvre aldersgrænse for den befolkning, der indregnes i gennemsnittet for at undgå, at den ældre befolkning, der alt andet lige har et lavere uddannelsesniveau, indregnes med for stor vægt. Dette ville trække niveauet uforholdsmæssigt meget ned i fokuskommunerne sammenholdt med de øvrige.

Den gennemsnitlige længde af befolkningens uddannelsesforløb ventes generelt at øges fremadrettet og ændringen i fokuskommunerne er typisk lidt større end i resten af landet, jf. Figur 4.1b. På trods af denne konvergens, ventes der dog fortsat at en betydelig forskel i uddannelsesniveaut i fokuskommunerne relativt til niveauet på landsplan. Der gælder, at andelen af befolkningen med en grundskoleuddannelse, en gymnasial uddannelse eller en mellemlang uddannelse typisk vil konvergere mod den fordeling, der er gældende på landsplan. Derimod ventes der stadig at være markant forskel i andelen med en erhvervsfaglig uddannelse og en lang videregående uddannelse relativt til den nationale tendens. Den gennemsnitlige uddannelseslængde er for de enkelte kommuner og for landet som helhed anført i Tabel A.7.4.

Figur 4.2. Erhvervsfrekvensen for 16-67-årige i 2013 samt forventet absolut ændring 2013-2040.



Anm.: Det seneste historiske år er 2013. Fokuskommunerne er markeret med tykt optrukne kommunegrænser. Studerende som arbejder under deres uddannelsesforløb tælles ikke med i arbejdsstyrken i SMILE 3.0, hvilket bidrager til at trække erhvervsfrekvensen ned i storbykommunerne. Lands gennemsnittet for erhvervsfrekvensen for personer i alderen 16-67 år er 62,6 pct. i 2013 og ventes at stige til 66,8 pct. i 2040.

Kilde: Individbaseret udtræk fra Danmarks Statistik og fremskrivning på SMILE 3.0.

Erhvervsfrekvensen for de 16-67-årige er typisk størst i de kommuner, der grænser direkte op til de største bykommuner. Idet erhvervsdeltagelsen er stigende i uddannelsesniveaut, kan dette henføres til, at varigheden af befolkningens samlede uddannelsesforløb også har tendens til at være længere i netop disse områder. Trods et lavere uddannelsesniveau gælder det dog, at erhvervsfrekvensen i fokuskommunerne i startåret også typisk større end de 62,6 pct., der er gældende på landsplan, jf. Figur 4.2a. Dette kan tilskrives befolkningens alderssammensætning i fokuskommunerne, hvor andelen af personer i alderen 16-29 år ofte vil være lavere, end hvad der er gældende på landsplan. Aldersklassen er karakteriseret ved en relativt lav erhvervsdeltagelse grundet uddannelsesaktivitet og barsel. I de fokuskommuner, hvor erhvervsfrekvensen er relativt lav i forhold til andre fokuskommuner, vil dette typisk kunne tilskrives, at andelen af personer i alderen

50-59 år og 60-67 år udgør en forholdsvis stor andel af befolkningen i den erhvervsaktive alder. Specielt den sidste aldersklasse er kendetegnet ved en forholdsvis lav erhvervsdeltagelse og en stor andel af ældre, vil således dæmpe den positive effekt som færre i den yngre aldersklasse isoleret set har på den samlede erhvervsdeltagelse i kommunen.

Fremadrettet ventes arbejdsstyrken blandt de 16-67-årige at falde i størstedelen af fokuskommunerne, hvilket blot afspejler den demografiske udvikling, hvor de årgange, der indtræder i den erhvervsaktive alder er mindre end de årgange, der trækker sig tilbage fra arbejdsmarkedet. I fremskrivningen ventes erhvervsfrekvensen dog i større eller mindre grad at stige over hele landet, jf. Figur 4.2b. Dette skal bl.a. tilskrives stigningen i befolkningens uddannelsesniveau, men er primært en konsekvens af Tilbageføringsreformen, der gradvist hæver efterløns- og folkepensionsalderen, hvilket bidrager til at imødekomme de udfordringer som den demografiske udvikling giver anledning til. Som tilfældet var det for uddannelsesniveaut, ses der for erhvervsdeltagelsen også en tendens til konvergens over tid. Således ses de største ændringer typisk i de kommuner, der i udgangspunktet havde den laveste erhvervsfrekvens.

Omfanget af arbejdsstyrken og erhvervsfrekvensen for de 16-67-årige er for de enkelte kommuner og for landet som helhed anført i Tabel A.7.4. Her ses såvel udgangsniveaut som den forventede udvikling frem mod 2040.

5 Udviklingen i bolig efterspørgslen

SMILE fremskriver antallet af familier og i udgangspunktet tildeles hver familie netop én bolig i modellen. I virkeligheden kan én bolig imidlertid huse flere familier. I år 2013 rummer en bolig på landsplan således i gennemsnit ca. 1,1 familier, idet antallet af boliger i år 2013 er godt 2.620.000, mens antallet af familier er tæt på 2.880.000. I fokuskommunerne vil antallet af familier pr. bolig dog typisk ligge under landsgennemsnittet. Skønnet over det fremtidige antal boliger er opnået ved, at det forventede antal familier normeres med forholdet mellem antallet af boliger og familier i fremskrivningens startår 2013. Der beregnes en skaleringsfaktor for alle kombinationer af beskrivende boligkarakteristika og familietyper, herunder for hver kommune. Den forventede udvikling i den samlede bolig efterspørgsel vil således følge udviklingen i antallet af familier fremadrettet, jf. Figur 3.4b.

I SMILE karakteriseres en bolig ved sin boligtype, boligart, boligstørrelse og indbyggertallet for den by, hvor boligen er beliggende. Underkategorierne i hvert af de fire karakteristika fremgår i Tabel 5.1. Boligstrukturen i fokuskommunerne er i startåret kendetegnet ved, at den andel af boligmassen, der er kategoriseret som ejerboliger og parcelhuse er væsentligt højere end i landet som helhed, jf. Figur 5.1a og Figur 5.2a. Grundet de strukturelle ændringer forventes dog også i fokuskommunerne en forskydning i præferencestrukturen fremadrettet, der svarer til de tendenser, der gør sig gældende i hovedparten af landets øvrige kommuner.

Tabel 5.1 Underliggende kategorisering af boligtype, boligart, boligstørrelse og bystørrelse.

| <i>Boligtype</i> | <i>Boligart</i> | <i>Boligstørrelse (m²)</i> | <i>Bystørrelse (antal indbyggere)</i> |
|---------------------------|-----------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| Ejerbolig | Parcelhus | 0-59 | <1.000 |
| Almen bolig | Rækkehus | 80-99 | 1.000-9.999 |
| Andelsbolig | Stuehus | 100-119 | 10.000-49.999 |
| Offentlig udlejningsbolig | Etagebolig | 120-159 | Over 50.000 |
| Privat udlejningsbolig | Øvrige | 160 og opefter | Hovedstadsområdet |

Anm.: Boligarten "Øvrige" omfatter døgninstitutioner, erhvervsboliger, kollegier, fritidshuse og anden helårsbeboelse.

Da der er betydelige forskelle i befolkningens boligpræferencer på tværs af alder og samlivsmønster, vil den forventede ændring i familiestrukturen i retning mod flere enlige sammen med befolkningens aldring, have afgørende indflydelse på den boligstruktur, der efterspørges fremadrettet. Betragtes de mest dominerende boligtyper, så ventes private udlejningsboliger og almene boliger, som er populære blandt enlige og ældre, at udgøre en større andel af bolig efterspørgslen fremadrettet. Derimod ventes færre at efterspørge ejerboliger, som typisk er populære blandt parfamilier, jf. Figur 5.1b, d og f. Den ændrede sammensætning af boligtyper forventes at give anledning til en relativt mindre søgning mod parcel- og stuehuse, som typisk er ejerboliger, mens der ventes en relativt større søgning mod etageboliger og rækkehuse, som typisk er enten almene boliger eller private udlejningsboliger, jf. Figur 5.2b, d og f. Fremadrettet ventes boligsøgningen endvidere at rette sig mod mindre boliger, som typisk er beliggende i fokuskommunernes større byområder, hvilket typisk

er byområder med 1.000-9.999 indbyggere eller 10.000-49.999 indbyggere afhængigt af hvilken kommune, der betragtes.

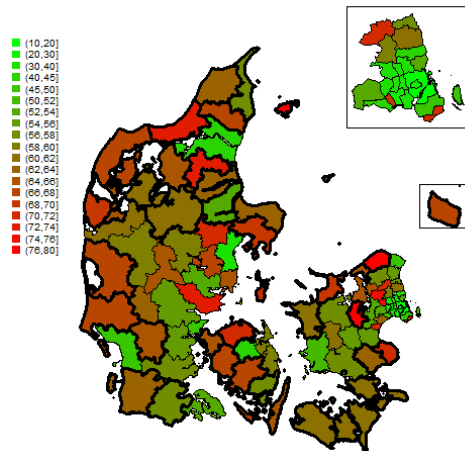
Dette ændrede søgemønster modvirkes dog i nogen grad af det øgede uddannelsesniveau og den styrkede arbejdsmarkedstilknøytning, som typisk giver en større efterspørgsel mod ejerboliger, der typisk er parcelhuse. Samtidig vil den forventede stigning i restlevetiden betyde, at ældre lever sammen som par i længere tid, hvilket dermed udskyder tidspunktet for fraflytning fra et parcelhus, der ofte er motiveret af overgangen fra parfamilie til enlig. Ejerboliger og parcelhuse ventes dog fortsat at dominere bolig efterspørgslen i fokuskommunerne, selvom de ventes at udgøre en relativt mindre andel i fremskrivningen. På landsplan følger udviklingen i boligtypepræferencerne samme mønster, men der vil være betydelige variationer i forhold til fokuskommunerne. Eksempelvis vil den forventede stigning i andelen af etageboliger og rækkehuse i fokuskommunerne være betydeligt større end stigningen på landsplan, jf. Figur 5.2d og f.

Den væsentlige forskydning i boligpræferencerne kan motivere overvejelser vedrørende omlægning af den eksisterende boligbeholdning til andre anvendelser for at imødekomme udviklingen i efterspørgslen. Som nævnt indledningsvist indregner den forventede udvikling i SMILE ikke, at efterspørgslen vil være begrænset af udbuddet af boliger og, at markedet må forventes at balancere efterspørgslen og udbuddet. Grundlæggende strukturelle ændringer kan imidlertid udfordre denne tilpasning. Såfremt de eksisterende boliger ikke er egnede til at imødekomme befolkningens alders- og familietyperespecifikke præferencer, kan et indgreb være rentabelt. Som beskrevet er der i de fleste kommuner en tydelig tendens til, at flere ældre vælger at flytte fra parcelhuse til enten etageboliger eller rækkehuse. Hvis det selv med gunstige prisforhold viser sig vanskeligt at tiltrække købere fra andre kommuner til de tilgængelige parcelhuse, så kan etablering af gunstige vilkår for opkøb og omlægning til eksempelvis todelte og mere ældrevenlige almene eller privat udlejede rækkehuse være en mulighed, der er mere rentabel end nyopførelser.

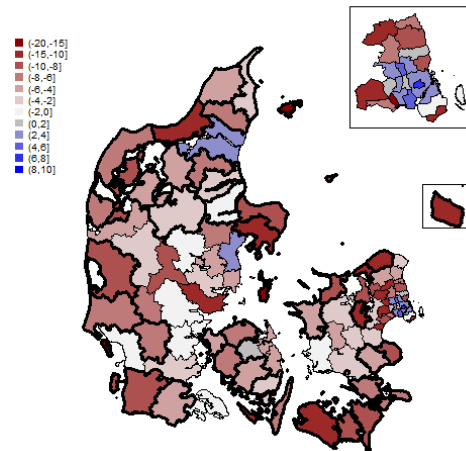
Udviklingen i bolig efterspørgslen fordelt på boligkarakteristika er for de enkelte kommuner og på landsplan præsenteret i Tabel A.7.5 til Tabel A.7.8 i appendiks. For udviklingen i den samlede efterspørgsel på tværs af underliggende boligkarakteristikakategorier henvises til Tabel A.7.8.

Figur 5.1. Boligbeholdningens andel af ejerboliger, almene boliger og private udlejningsboliger i 2013 og den forventede ændring i efterspørgslen 2013-2040, pct. og pct. point.

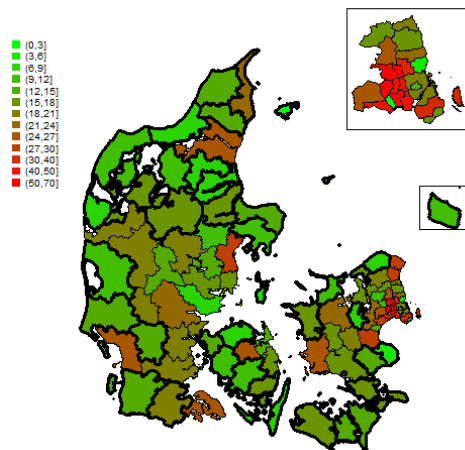
a) Andel ejerboliger, pct.



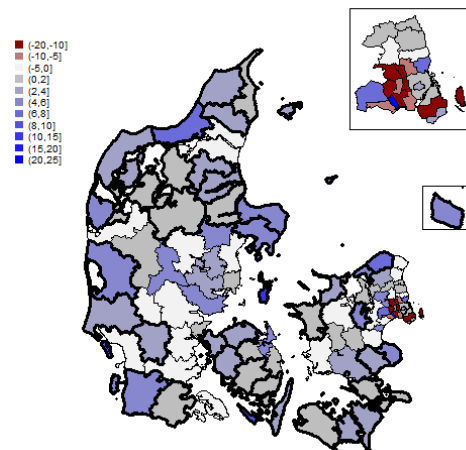
b) Ændring i andelen af ejerboliger, pct. point



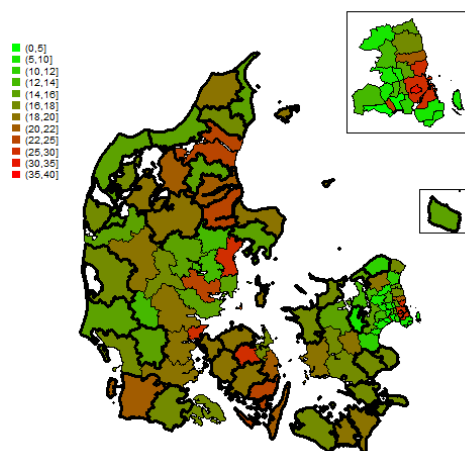
c) Andel almene boliger, pct.



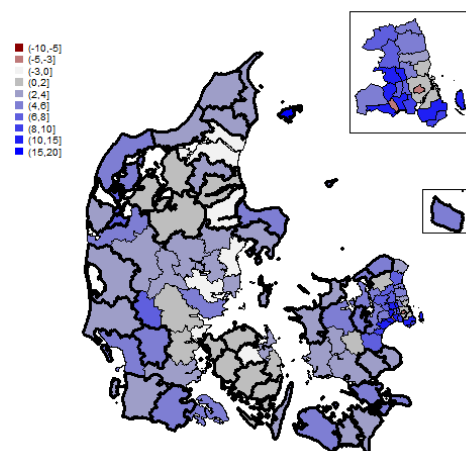
d) Ændring i andelen af almene boliger, pct. point



e) Andel private udlejningsboliger, pct.



f) Ændring i andelen af privat udlejning, pct. point

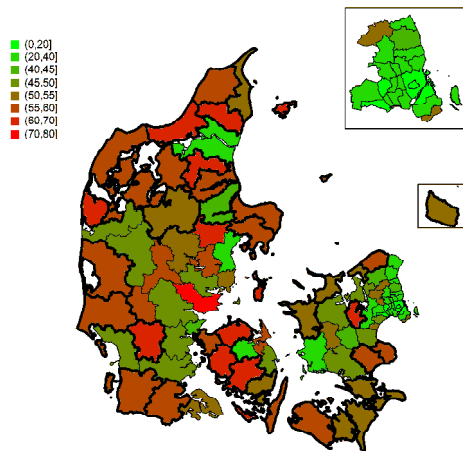


Anm.: Det seneste historiske år er 2013. Fokuskommunerne er markeret med tykt optrukne kommunegrænser.

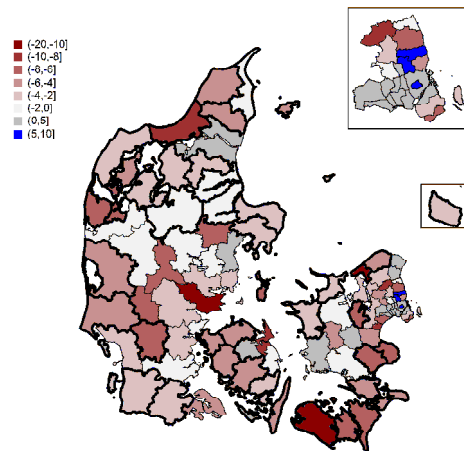
Kilde: Individbaseret udtræk fra Danmarks Statistik og fremskrivning på SMILE 3.0.

Figur 5.2. Boligbeholdningens andel af parcelhuse, etageboliger og rækkehuse i 2013 og den forventede ændring i efterspørgslen 2013-2040, pct. og pct. point.

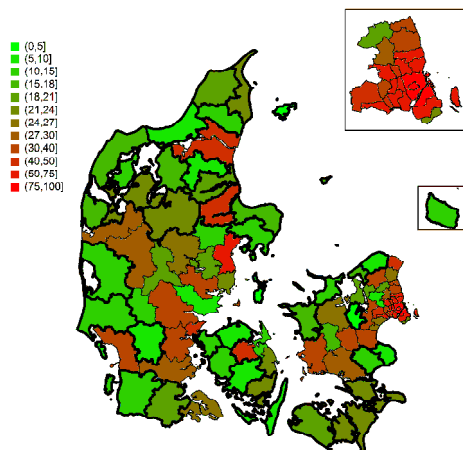
a) Andel parcelhuse, pct.



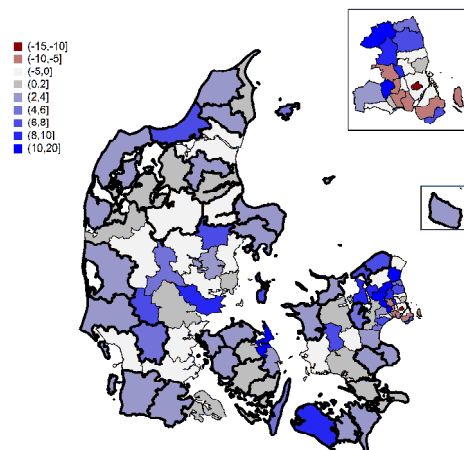
b) Ændring i andelen af parcelhuse, pct. point



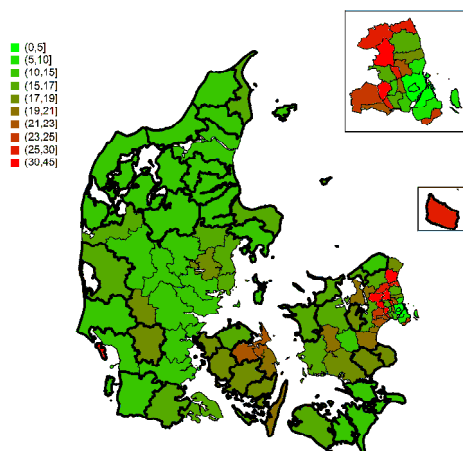
c) Andel etageboliger, pct.



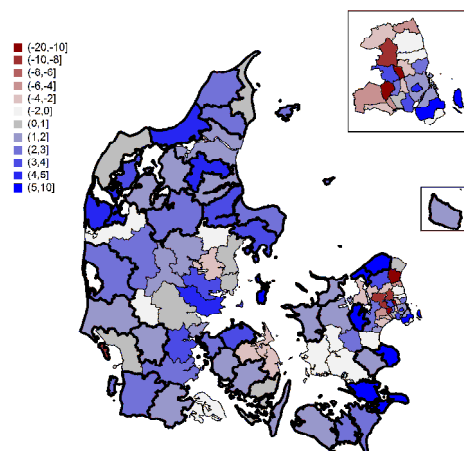
d) Ændring i andelen af etageboliger, pct. point



e) Andel rækkehuse, pct.



f) Ændring i andelen rækkehuse, pct. point



Anm.: Det seneste historiske år er 2013. Fokuskommunerne er markeret med tykt optrukne kommunegrænser.

Kilde: Individbaseret udtræk fra Danmarks Statistik og fremskrivning på SMILE 3.0.

6 Konklusion

Trods de begrænsninger, der er knyttet til anvendelse og fortolkning af modellens resultater, skønnes fremskrivningen dog at udgøre et værdifuldt vidensgrundlag, der kan benyttes til motivering og målretning af indgreb, der helt eller delvist kan afhjælpe de strukturelle udfordringer, der karakteriserer udviklingen på mellemlangt og langt sigt og dermed bidrage til at opretholde eller styrke livskvaliteten i fokuskommunerne. I takt med den fortsatte udvikling af servicesamfundet må en væsentlig del af omstillingen mellem land- og byområder anses for nødvendig. Det er dermed af stor vigtighed, at få identificeret konsekvenserne heraf og dermed have mulighed for at kunne igangsætte tiltag, der eksempelvis har til formål at forhindre en udhuling af det offentlige serviceniveau, motivere bosætning eller promovere erhvervsetablering.

Fremskrivningens resultater tilsiger, at gennemsnitsalderen i fokuskommunerne fortsat forventes at stige ligesom den ældre befolkning i stadig større udstrækning forventes at udgøres af enlige familier. Alt andet lige tilsiger dette en væsentlig forskydning i boligpræferencerne og kan da motivere overvejelser vedrørende omlægning af eksisterende boligarter til andre anvendelser for at kunne imødekomme efterspørgslen. I virkelighedens verden må markedet forventes at løse den største del af mismatchproblemet. Et mere strukturelt mismatch baseret på manglende egnethed af eksisterende boliger til befolkningens alders- og familietypespecifikke præferencer kan dog kræve et indgreb. Som det fremgår, er et primært aldersmotiveret skifte fra parcelhuse til etageboliger og rækkehuse tydeligt i de fleste fokuskommuner. Hvis markedet ikke i tilstrækkeligt omfang kan tiltrække beboere fra andre kommuner til de mindre eftertragtede parcelhuse og denne boligart eksempelvis grundet størrelse og beliggenhed trods et fordelagtigt prisniveau ikke er attraktiv for en ældre befolkning, så kan etablering af gunstige vilkår for opkøb og omlægning til eksempelvis todelte alment eller privat udlejede rækkehuse være en mulighed.

Potentialet i at kunne identificere de grundlæggende strukturelle udfordringer er i de individuelle analyser af udviklingen i fokuskommunerne yderligere afsøgt gennem afvikling af en serie af marginaleksperimenter. Disse illustrerer følsomheden i den demografiske udvikling, familiestrukturen og boligpræferencerne af en korrektion i modellens adfærdsstruktur. Eksempelvis adresseres konsekvenserne af et højere tilflytningsomfang af højtuddannede og en nedbringelse af ledigheden. Viden om den grundlæggende udviklings følsomhed over for ændringer i adfærdsstrukturen indebærer forbedrede muligheder for at imødekomme kommunens langsigtede servicebehov, herunder eksempelvis forbedrede vilkår for at tilvejebringe den finansiering, der er knyttet til børnepasning, ældrepleje og udbetaling af indkomstoverførsler. Ved at afdække adfærdskorrektionens konsekvenser for centrale størrelser som befolkningens alderssammensætning, familiestruktur og boligpræferencer, kan eksperimenterne desuden potentielt finde anvendelse som et redskab til brug for eksempelvis planlægning af udstykning af jord, omlægning af jord og opførelse eller nedrivning af bestemte boligtyper, der vil være eksponeret for ændret søgning, hvis antagelserne i marginaleksperimenterne opfyldes. Ophavet til adfærdsændringerne adresseres ikke i de individuelle analyser, da dette er foranlediget af konkrete lokalpolitiske beslutninger. Med andre ord spekuleres der ikke i, hvordan den enkelte kommune gøres mere attraktiv som tilflytningskommune eller hvordan ledigheden nedbringes. Der henvises til de individuelle beskrivelser af udviklingen i fokuskommunerne for en grundigere indføring i konsekvenserne af at ændre adfærdsstrukturen.

Selv om modellen trods sine nuværende begrænsninger vurderes at have et stort potentiale som videns- og evalueringsgrundlag, er det dog oplagt fortsat at videreudvikle og nuancere adfærdsmønstrene i SMILE. I konklusionen til Hansen & Markeprand (2015) er således nævnt en lang række emner, der med fordel kan søges implementeret i modellen med henblik på optimering af adfældsstrukturen. Som nævnt i kapitel 2 tillades befolkningens uddannelsesadfærd nu at variere mellem kommuner, hvilket skønnes at have forbedret modelleringen af ikke blot befolkningens tilknytning til uddannelsessystemet, men også af tilknytningen til arbejdsmarkedet om end graden af erhvervstilknytning for et givet uddannelsesniveau endnu ikke varierer geografisk.

Uden at skulle udgøre en gentagelse af konklusionen i Hansen & Markeprand (2015) bør en fortsat udestående modeludvidelse af speciel interesse for kommunerne dog nævnes. Indarbejdelsen af et system til modellering af familiernes indkomstforhold er fortsat under udarbejdelse, men vurderes i sin færdige form at kunne forbedre kommunernes muligheder for at skønne over det fremtidige forhold mellem indtægter og udgifter. Indkomssystemet omfatter i sin nuværende form en modellering af lønindkomst og udvalgte indkomstoverførsler, men for at kunne give et velkvalificeret skøn over den fremtidige indkomstfordeling for alle aldersgrupper, er det også nødvendigt at indarbejde et pensionssystem i modellen. Dette vil sikre, at der for de formuebetingsede indkomstoverførsler, sker en korrekt modregning ved udbetaling, hvilket er en central forudsætning for specielt at kunne opnå et velfunderet skøn for pensionisters forventede indkomstfordeling. Ud over et velbeskrevet pensionssystem kan skønnet for indkomstfordelingen forbedres ved indarbejdelsen af et kapitalmarked. Indkomssystemet er suppleret med et skattesystem, der ved afstemning af skattesatserne til de gældende kommunale niveauer kan anvendes til at skønne over det fremtidige indkomstskatteprovenu. Sammenholdt med udbetalingen af indkomstoverførsler og evt. suppleret med øvrige offentlige udgifter, kan således opnås en forventning til udviklingen i kommunens budgetforhold og dermed de fremtidige krav til den kommunale udligningsordning.

7 Appendiks

Tabel A.7.1. Befolkningen fordelt på udvalgte aldersgrupper og dennes gennemsnitsalder i år 2013 samt (absolut) og [relativ] forventet ændring fra 2013-2040 fordelt på bopælskommune, 1.000 personer

| | 0-15 år | 16-67 år | 68+ år | I alt | Gennemsnitsalder |
|-----------------------|----------------------|-----------------------|---------------------|----------------------|---------------------|
| Aabenraa | 11.2 (-0.6) [-5.7%] | 38.8 (-5.6) [-14.4%] | 9.2 (5.9) [63.5%] | 59.2 (-0.4) [-0.6%] | 42 (3.5) [8.3%] |
| Aalborg | 34.6 (9.6) [27.8%] | 142.1 (6) [4.3%] | 26.8 (17.7) [66.2%] | 203.4 (33.4) [16.4%] | 39.2 (1.9) [4.9%] |
| Aarhus | 54.6 (19.5) [35.6%] | 231.1 (23.4) [10.1%] | 33.4 (27.9) [83.4%] | 319.1 (70.7) [22.2%] | 36.9 (2.1) [5.8%] |
| Ærø | 0.9 (0.1) [11.8%] | 4 (-0.5) [-12.9%] | 1.6 (0.4) [22.6%] | 6.5 (-0.1) [-0.8%] | 49.3 (-0.3) [-0.6%] |
| Albertslund | 5.6 (0.4) [7.4%] | 18.9 (0.3) [1.4%] | 3.3 (1.9) [56.5%] | 27.8 (2.5) [9.2%] | 38.1 (1.9) [5%] |
| Allerød | 5.4 (-0.7) [-13.4%] | 15.2 (-1.6) [-10.7%] | 3.5 (2.5) [72.2%] | 24.1 (0.2) [0.7%] | 40.4 (4.6) [11.3%] |
| Assens | 8 (-1.1) [-14.1%] | 26.8 (-5.5) [-20.6%] | 6.5 (4.3) [66.9%] | 41.3 (-2.3) [-5.7%] | 42.1 (4.5) [10.6%] |
| Ballerup | 9.4 (0.2) [1.7%] | 31 (-2.3) [-7.3%] | 7.7 (2.5) [32.3%] | 48.2 (0.4) [0.8%] | 40.6 (1.9) [4.8%] |
| Billund | 5.3 (-0.7) [-14.1%] | 17.2 (-2.6) [-14.9%] | 3.9 (2.6) [66.6%] | 26.4 (-0.7) [-2.7%] | 40.7 (4.3) [10.6%] |
| Bornholm | 6.4 (-0.7) [-10.9%] | 26.6 (-7.3) [-27.4%] | 7.8 (3.4) [43%] | 40.8 (-4.6) [-11.3%] | 45.8 (3.3) [7.1%] |
| Brøndby | 6.3 (1.1) [17.3%] | 22.8 (0) [0%] | 5.1 (2.2) [42.6%] | 34.2 (3.3) [9.6%] | 40.8 (1.1) [2.7%] |
| Brønderslev | 7.1 (-1.1) [-15.8%] | 22.9 (-4.2) [-18.2%] | 5.6 (3) [53.7%] | 35.6 (-2.3) [-6.4%] | 41.5 (4.2) [10.1%] |
| Dragør | 2.8 (0.3) [11.1%] | 8.7 (0.2) [1.8%] | 2.4 (1.3) [52.7%] | 13.9 (1.8) [12.6%] | 43 (1.5) [3.5%] |
| Egedal | 9.6 (-1.5) [-15.5%] | 27.2 (-3.8) [-14%] | 5.2 (4.6) [88.5%] | 42 (-0.7) [-1.7%] | 39.2 (5.2) [13.4%] |
| Esbjerg | 21 (-0.3) [-1.3%] | 78.1 (-11.9) [-15.2%] | 15.9 (11.2) [70.3%] | 115.1 (-0.9) [-0.8%] | 40.4 (3.7) [9.1%] |
| FaaborgMidtfyn | 9.6 (-1.3) [-13.3%] | 33.1 (-6.7) [-20.2%] | 8.7 (4.4) [50.7%] | 51.4 (-3.5) [-6.9%] | 42.8 (3.8) [8.8%] |
| Fanø | 0.5 (0) [1.1%] | 2.1 (-0.2) [-7.4%] | 0.6 (0.6) [89.5%] | 3.2 (0.4) [13%] | 47.2 (3.7) [7.9%] |
| Favrskov | 10.8 (-1.5) [-13.5%] | 30.5 (-2.7) [-8.9%] | 5.8 (5.3) [90.3%] | 47.2 (1.1) [2.3%] | 39 (5.2) [13.4%] |
| Faxe | 6.7 (-0.4) [-6.6%] | 23.3 (-2.5) [-10.9%] | 5.2 (4.8) [92.3%] | 35.1 (1.8) [5.2%] | 41.9 (4.7) [11.3%] |
| Fredensborg | 8.1 (1.1) [13.5%] | 25.8 (1.3) [5.2%] | 5.6 (5.1) [90.7%] | 39.5 (7.5) [19%] | 41.4 (2.5) [6.1%] |
| Fredericia | 9.7 (-0.1) [-0.8%] | 33.3 (-2.7) [-8%] | 7.4 (5) [67.3%] | 50.4 (2.2) [4.4%] | 40.6 (3.6) [8.8%] |
| Frederiksberg | 16.3 (12.7) [78.1%] | 72.7 (26.4) [36.3%] | 13 (8.4) [64.6%] | 102 (47.5) [46.6%] | 38.7 (0.1) [0.4%] |
| Frederikshavn | 10.1 (-1.8) [-17.4%] | 39.9 (-11.6) [-29.2%] | 10.9 (4.8) [44.4%] | 60.8 (-8.6) [-14.1%] | 44 (4.2) [9.6%] |
| Frederikssund | 8.7 (-1.1) [-12.7%] | 28.6 (-4.6) [-16.1%] | 7 (4.8) [68.8%] | 44.4 (-0.9) [-2%] | 41.9 (4.6) [11%] |
| Furesø | 8.2 (0.8) [9.2%] | 24 (1.3) [5.5%] | 6.1 (3.2) [53.2%] | 38.2 (5.3) [13.9%] | 41.2 (1.9) [4.5%] |
| Gentofte | 15.1 (5.5) [36.5%] | 47.5 (13.6) [28.5%] | 10.7 (9.4) [87.5%] | 73.4 (28.5) [38.8%] | 40.7 (1.6) [3.8%] |
| Gladsaxe | 13.3 (3.9) [29.3%] | 44 (6.9) [15.8%] | 8.7 (5.1) [58.5%] | 66 (15.9) [24.1%] | 39.2 (1) [2.5%] |
| Glostrup | 4 (0.8) [20.6%] | 14.7 (0.5) [3.7%] | 3.3 (1.5) [45.9%] | 21.9 (2.9) [13.1%] | 40.5 (1.1) [2.7%] |
| Greve | 9.7 (-1) [-10.6%] | 31.4 (-5) [-16%] | 6.8 (4.6) [67.8%] | 48 (-1.4) [-3%] | 40.8 (4.2) [10.3%] |
| Gribskov | 7.4 (-0.3) [-4.5%] | 26.3 (-3.1) [-11.7%] | 6.9 (5.9) [85.4%] | 40.7 (2.5) [6.1%] | 43.6 (4.7) [10.7%] |
| Guldborgsund | 9.8 (-0.7) [-7.6%] | 40.2 (-9.1) [-22.7%] | 11.3 (4.7) [41.7%] | 61.3 (-5.1) [-8.4%] | 44.5 (3) [6.8%] |
| Haderslev | 10.5 (0) [0.3%] | 36.9 (-4.6) [-12.5%] | 8.7 (4.8) [54.6%] | 56.1 (0.2) [0.3%] | 41.5 (2.7) [6.4%] |
| Halsnæs | 5.5 (-0.6) [-10.8%] | 20.2 (-3) [-15%] | 5.1 (3.9) [76.3%] | 30.8 (0.3) [0.9%] | 43.2 (4.9) [11.3%] |
| Hedensted | 9.8 (-1.8) [-18.9%] | 29.8 (-5) [-16.9%] | 6.4 (5.1) [81.1%] | 45.9 (-1.7) [-3.8%] | 40.3 (5.6) [14%] |
| Helsingør | 11.7 (-1.2) [-10.6%] | 39.9 (-4.7) [-11.7%] | 10 (6.6) [65.8%] | 61.6 (0.6) [1%] | 42.2 (4.3) [10.2%] |
| Herlev | 5.3 (0.8) [14.8%] | 17.6 (0.6) [3.5%] | 4.1 (2.1) [51.3%] | 27 (3.5) [12.9%] | 40.7 (1.3) [3.1%] |
| Herning | 17.4 (-0.7) [-3.8%] | 57.8 (-5.2) [-9%] | 11.4 (8.2) [71.6%] | 86.6 (2.3) [2.6%] | 39.4 (3.5) [9%] |
| Hillerød | 10.3 (0.2) [1.6%] | 31.4 (-0.1) [-0.2%] | 6.6 (5.7) [86.3%] | 48.3 (5.8) [12%] | 39.7 (3.9) [9.9%] |
| Hjørring | 12 (-2.6) [-21.5%] | 43.3 (-12.3) [-28.3%] | 10.5 (5.3) [51%] | 65.8 (-9.5) [-14.4%] | 42 (4.9) [11.6%] |
| HøjeTaastrup | 10 (0.5) [5.3%] | 32.5 (-0.3) [-1%] | 6 (4.1) [68.6%] | 48.5 (4.3) [8.9%] | 38.8 (2.9) [7.5%] |

| | 0-15 år | 16-67 år | 68+ år | I alt | Gennemsnitsalder |
|------------------|----------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|
| Holbæk | 13.6 (-0.5) [-3.5%] | 46.2 (-5.4) [-11.7%] | 9.4 (9.1) [96.3%] | 69.3 (3.2) [4.6%] | 40.7 (4.7) [11.5%] |
| Holstebro | 11.4 (0.1) [1%] | 37.9 (-2.3) [-6.1%] | 7.9 (5.7) [71.3%] | 57.3 (3.5) [6.1%] | 39.9 (3.4) [8.5%] |
| Horsens | 16.7 (0.2) [0.9%] | 57.4 (-1.2) [-2%] | 10.8 (9.4) [86.9%] | 84.9 (8.4) [9.9%] | 39 (4.2) [10.7%] |
| Hørsholm | 4.7 (0.6) [12.8%] | 14.8 (1.7) [11.3%] | 5 (2.4) [48.4%] | 24.5 (4.7) [19.1%] | 44.4 (1.4) [3.1%] |
| Hvidovre | 10 (2.8) [28.2%] | 34.4 (4.9) [14.2%] | 7 (4) [57.6%] | 51.3 (11.7) [22.8%] | 39.5 (1.1) [2.8%] |
| IkastBrande | 8.4 (-0.7) [-8.7%] | 26.6 (-2.7) [-10.1%] | 5.5 (4.4) [79.3%] | 40.5 (1) [2.4%] | 39.9 (4.5) [11.1%] |
| Ishøj | 4.4 (0.3) [6.5%] | 14.6 (0.6) [4.2%] | 2.2 (2.5) [116.6%] | 21.1 (3.4) [16.2%] | 37.7 (4.1) [10.9%] |
| Jammerbugt | 7.5 (-1.5) [-19.5%] | 25.1 (-5.9) [-23.6%] | 6 (3.8) [63.5%] | 38.6 (-3.5) [-9.2%] | 42 (5.2) [12.3%] |
| Kalundborg | 8.9 (-0.9) [-9.7%] | 31.8 (-5.3) [-16.7%] | 7.6 (5.4) [70.4%] | 48.3 (-0.8) [-1.6%] | 42.5 (4.4) [10.3%] |
| Kerteminde | 4.4 (-0.5) [-11.8%] | 15.3 (-2.5) [-16.2%] | 4.1 (2.3) [57%] | 23.8 (-0.7) [-2.8%] | 42.8 (4.2) [9.9%] |
| København | 90.3 (57) [63.1%] | 424.5 (124.7) [29.4%] | 44.6 (44.5) [99.8%] | 559.4 (226.2) [40.4%] | 35.4 (1.3) [3.8%] |
| Køge | 11.8 (-1.7) [-14.1%] | 38.2 (-5.9) [-15.4%] | 7.8 (6.3) [80.2%] | 57.8 (-1.3) [-2.2%] | 40.1 (5.1) [12.8%] |
| Kolding | 17.6 (1.5) [8.7%] | 59.9 (-0.1) [-0.2%] | 12 (9.1) [75.5%] | 89.6 (10.5) [11.7%] | 39.6 (2.9) [7.4%] |
| Læsø | 0.2 (0) [-9.4%] | 1.1 (-0.4) [-32.2%] | 0.5 (0.1) [16.7%] | 1.8 (-0.3) [-16.8%] | 51.2 (1.1) [2.2%] |
| Langeland | 1.7 (0) [-1.7%] | 8.2 (-2.3) [-27.6%] | 3 (0.9) [28.8%] | 12.9 (-1.4) [-11.2%] | 48.8 (1.6) [3.3%] |
| Lejre | 5.7 (-0.8) [-14.2%] | 17.4 (-2.4) [-14.1%] | 3.8 (3.1) [82.2%] | 26.9 (-0.1) [-0.4%] | 41.3 (4.8) [11.7%] |
| Lemvig | 3.8 (-0.9) [-24.6%] | 13.8 (-4.2) [-30.6%] | 3.6 (1.6) [44.9%] | 21.2 (-3.5) [-16.7%] | 43 (4.4) [10.3%] |
| Lolland | 6.8 (-1.1) [-15.7%] | 28.7 (-9.2) [-31.9%] | 8.9 (2.3) [26.1%] | 44.4 (-7.9) [-17.8%] | 46 (2.8) [6%] |
| LyngbyTaarbæk | 10.3 (3.4) [33.1%] | 35.1 (6.8) [19.5%] | 8.4 (4.4) [52.2%] | 53.8 (14.6) [27.2%] | 41.1 (0.3) [0.9%] |
| Mariagerfjord | 7.9 (-0.5) [-5.9%] | 27.8 (-4.6) [-16.7%] | 6.4 (4.5) [69.5%] | 42.1 (-0.6) [-1.5%] | 41.8 (3.9) [9.2%] |
| Middelfart | 7.3 (-0.5) [-7.2%] | 24.3 (-3.3) [-13.7%] | 5.8 (4.2) [72.2%] | 37.5 (0.3) [0.9%] | 42 (4.1) [9.7%] |
| Morsø | 3.7 (-1) [-25.8%] | 13.7 (-4.3) [-31%] | 3.7 (1.5) [39.6%] | 21.2 (-3.7) [-17.7%] | 43.4 (4.5) [10.4%] |
| Næstved | 15.2 (-1.2) [-8.1%] | 54.2 (-9.3) [-17.1%] | 11.8 (8.6) [73%] | 81.2 (-1.9) [-2.4%] | 41.2 (4.4) [10.7%] |
| Norddjurs | 6.4 (-0.5) [-7.6%] | 25.3 (-5) [-19.8%] | 6.3 (3.7) [59.6%] | 38 (-1.7) [-4.6%] | 42.9 (3.9) [9.1%] |
| Nordfyns | 5.6 (-0.9) [-15.3%] | 19.1 (-3.9) [-20.4%] | 4.5 (2.9) [64.4%] | 29.2 (-1.8) [-6.3%] | 42.1 (4.5) [10.6%] |
| Nyborg | 5.8 (-0.5) [-8%] | 20.3 (-2.7) [-13.2%] | 5.3 (3) [55.7%] | 31.4 (-0.2) [-0.6%] | 42.7 (3.7) [8.6%] |
| Odder | 4.4 (-0.4) [-8.8%] | 14.1 (-1.8) [-12.9%] | 3.3 (2.6) [77.9%] | 21.8 (0.4) [1.7%] | 41.7 (4.4) [10.6%] |
| Odense | 34.3 (5.5) [15.9%] | 134.6 (-0.5) [-0.4%] | 24.5 (15.9) [64.8%] | 193.4 (20.9) [10.8%] | 38.7 (2.4) [6.2%] |
| Odsherred | 5.1 (-0.2) [-4.2%] | 21 (-4.1) [-19.7%] | 6.4 (3.6) [57%] | 32.5 (-0.7) [-2.2%] | 46 (3.5) [7.6%] |
| Randers | 18.1 (0.8) [4.2%] | 64.1 (-3.2) [-5%] | 13.8 (9) [65%] | 96 (6.5) [6.8%] | 40.5 (3) [7.3%] |
| Rebild | 6.2 (-0.5) [-8.5%] | 18.8 (-1.9) [-10.4%] | 3.8 (3.2) [82.4%] | 28.9 (0.7) [2.4%] | 40.1 (4.3) [10.8%] |
| RingkøbingSkjern | 11.6 (-2.4) [-20.9%] | 37.2 (-8.2) [-21.9%] | 8.8 (5.3) [60.2%] | 57.5 (-5.3) [-9.2%] | 41.1 (5) [12.2%] |
| Ringsted | 6.7 (0.4) [5.5%] | 22.4 (-0.4) [-1.7%] | 4.2 (4.5) [107.2%] | 33.2 (4.4) [13.3%] | 39.6 (4.4) [11%] |
| Rødovre | 7 (2) [28.3%] | 24.6 (3.2) [12.9%] | 5.7 (2.3) [40.4%] | 37.4 (7.5) [20%] | 40.6 (0.5) [1.2%] |
| Roskilde | 16.1 (0.6) [3.9%] | 55.9 (-2.8) [-5%] | 11.6 (8) [69.2%] | 83.6 (5.8) [7%] | 40.1 (2.9) [7.1%] |
| Rudersdal | 11.4 (1.8) [15.4%] | 33.8 (4.7) [14.1%] | 9.7 (5.1) [52.9%] | 54.8 (11.6) [21.2%] | 42.2 (1.4) [3.4%] |
| Samsø | 0.6 (0.1) [12.5%] | 2.3 (0.1) [2.9%] | 0.9 (0.4) [39.6%] | 3.8 (0.5) [13%] | 49.2 (-0.3) [-0.7%] |
| Silkeborg | 18.7 (-0.5) [-2.6%] | 59 (-3.6) [-6%] | 11.7 (10) [85.8%] | 89.3 (6) [6.7%] | 39.7 (4.1) [10.2%] |
| Skanderborg | 13.5 (-2) [-14.5%] | 38 (-3.7) [-9.9%] | 6.7 (7.4) [111.1%] | 58.1 (1.7) [2.9%] | 38.9 (5.7) [14.6%] |
| Skive | 8.8 (-1.7) [-19.4%] | 31 (-8.2) [-26.4%] | 7.5 (3.8) [51.1%] | 47.3 (-6) [-12.8%] | 41.7 (4.6) [11%] |
| Slagelse | 13.9 (0.1) [0.6%] | 51.7 (-5.6) [-10.9%] | 11.6 (7.8) [67.2%] | 77.2 (2.2) [2.9%] | 41.4 (3.5) [8.6%] |
| Solrød | 4.5 (-0.5) [-11.9%] | 13.9 (-1.9) [-14%] | 2.8 (2.5) [91.2%] | 21.1 (0) [0.1%] | 40.2 (4.9) [12.1%] |
| Sønderborg | 14 (-1.1) [-7.5%] | 48.6 (-8.3) [-17%] | 13.1 (4.6) [35.1%] | 75.7 (-4.7) [-6.2%] | 42.2 (2.4) [5.7%] |
| Sorø | 5.7 (0.2) [3.7%] | 19.3 (-0.9) [-4.8%] | 4.2 (3.9) [91.6%] | 29.3 (3.2) [10.8%] | 41.3 (3.9) [9.5%] |
| Stevns | 3.9 (0.1) [1.7%] | 14.3 (-1.4) [-10.1%] | 3.6 (2.5) [70.5%] | 21.8 (1.2) [5.3%] | 43.3 (3.1) [7.1%] |

| | 0-15 år | 16-67 år | 68+ år | I alt | Gennemsnitsalder |
|------------------------|---------------------|------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------|
| Struer | 4.1 (-0.6) [-14.1%] | 14.2 (-2.9) [-20.2%] | 3.5 (2.1) [61.3%] | 21.8 (-1.3) [-6.1%] | 42.4 (3.9) [9.2%] |
| Svendborg | 10.4 (0.1) [0.7%] | 38.6 (-5) [-13.1%] | 9.3 (5.5) [58.7%] | 58.3 (0.5) [0.8%] | 42.3 (2.7) [6.3%] |
| Syddjurs | 8 (-0.5) [-6.8%] | 27.2 (-2.4) [-8.6%] | 6.7 (5.6) [83.9%] | 41.9 (2.7) [6.5%] | 42.6 (4.5) [10.5%] |
| Tårnby | 8.1 (0.9) [10.5%] | 27.5 (-0.2) [-0.7%] | 6 (3.2) [53.5%] | 41.6 (3.8) [9.3%] | 40.9 (1.8) [4.5%] |
| Thisted | 8.2 (-2.4) [-29.2%] | 29.2 (-9.3) [-31.9%] | 7.1 (3.6) [51.6%] | 44.5 (-8.1) [-18.1%] | 42.2 (5.7) [13.5%] |
| Tønder | 6.9 (-0.5) [-7%] | 25.3 (-5.3) [-21.1%] | 6.4 (3.5) [54.5%] | 38.7 (-2.3) [-6%] | 42.8 (3.1) [7.3%] |
| Vallensbæk | 3.2 (1.2) [36.3%] | 9.6 (3) [31.3%] | 2 (1.6) [83.2%] | 14.8 (5.8) [39.3%] | 39.1 (1.7) [4.3%] |
| Varde | 9.8 (-1.6) [-16.4%] | 32.5 (-6.4) [-19.7%] | 7.6 (4.9) [63.6%] | 50 (-3.2) [-6.3%] | 41.3 (4.7) [11.4%] |
| Vejen | 8.8 (-1.3) [-15.1%] | 27.6 (-3.8) [-13.9%] | 6.3 (4) [63%] | 42.7 (-1.2) [-2.7%] | 40.4 (4.7) [11.7%] |
| Vejle | 22.2 (0.4) [1.8%] | 71.9 (-2.1) [-3%] | 14.7 (11.6) [79.2%] | 108.8 (9.9) [9.1%] | 39.7 (3.6) [9.1%] |
| Vesthimmerlands | 7.1 (-1.1) [-16.1%] | 24.5 (-5) [-20.5%] | 6 (3.1) [51.8%] | 37.6 (-3) [-8.1%] | 41.8 (4.1) [9.9%] |
| Viborg | 19.2 (-0.6) [-3.2%] | 62.3 (-5) [-8%] | 12.9 (9.7) [75.6%] | 94.3 (4.1) [4.4%] | 39.9 (3.8) [9.6%] |
| Vordingborg | 7.8 (0.5) [6.4%] | 29.5 (-3.2) [-11%] | 8.2 (5.2) [63.6%] | 45.5 (2.5) [5.4%] | 44.2 (2.6) [5.9%] |
| Danmark | 1047.2 (84.2) [8%] | 3778.2 (-88.5) [-2.3%] | 777.2 (530.3) [68.2%] | 5602.6 (526) [9.4%] | 40.2 (2.7) [6.6%] |

Anm.: Den absolutte ændring fra 2013-2040 er angivet i rund parentes, mens den relative udvikling for samme periode er angivet i firkantet parentes. Fokuskommunerne er markeret med sort.

Kilde: Egne beregninger på registerdata fra Danmarks Statistik og fremskrivning med SMILE 3.0.

Tabel A.7.2. Befolkningens fordeling på udvalgte aldersgrupper i år 2013 samt absolut forventet ændring fra 2013-2040 fordelt på bopælskommune, pct. og pct. point.

| | 0-15 år | 16-67 år | 68+ år |
|-----------------------|--------------|---------------|--------------|
| Aabenraa | 18.9% (-1) | 65.5% (-9.1) | 15.6% (10.1) |
| Aalborg | 17% (1.7) | 69.8% (-7.3) | 13.2% (5.6) |
| Aarhus | 17.1% (1.9) | 72.4% (-7.1) | 10.5% (5.3) |
| Ærø | 13.2% (1.7) | 61.9% (-7.6) | 25% (5.9) |
| Albertslund | 20.3% (-0.3) | 67.8% (-4.8) | 11.9% (5.2) |
| Allerød | 22.6% (-3.2) | 63% (-7.1) | 14.4% (10.3) |
| Assens | 19.4% (-1.7) | 65% (-10.3) | 15.6% (12) |
| Ballerup | 19.6% (0.2) | 64.4% (-5.2) | 16% (5) |
| Billund | 20.1% (-2.3) | 65.2% (-8.1) | 14.7% (10.5) |
| Bornholm | 15.7% (0.1) | 65.2% (-11.8) | 19.2% (11.7) |
| Brøndby | 18.5% (1.3) | 66.5% (-5.8) | 15% (4.5) |
| Brønderslev | 20% (-2) | 64.3% (-8.1) | 15.7% (10.1) |
| Dragør | 20.2% (-0.3) | 62.2% (-6) | 17.6% (6.3) |
| Egedal | 22.8% (-3.2) | 64.8% (-8.1) | 12.3% (11.3) |
| Esbjerg | 18.3% (-0.1) | 67.9% (-9.8) | 13.8% (9.9) |
| FaaborgMidtfyn | 18.6% (-1.3) | 64.5% (-9.2) | 16.9% (10.5) |
| Fanø | 15.9% (-1.7) | 64.5% (-11.6) | 19.6% (13.3) |
| Favrskov | 23% (-3.5) | 64.7% (-7.1) | 12.4% (10.6) |
| Faxe | 18.9% (-2.1) | 66.2% (-10.1) | 14.8% (12.3) |
| Fredensborg | 20.4% (-1) | 65.3% (-7.6) | 14.2% (8.6) |
| Fredericia | 19.2% (-1) | 66.1% (-7.9) | 14.7% (8.8) |
| Frederiksberg | 15.9% (3.4) | 71.3% (-5) | 12.8% (1.6) |
| Frederikshavn | 16.5% (-0.6) | 65.6% (-11.5) | 17.9% (12.2) |

| | 0-15 år | 16-67 år | 68+ år |
|---------------|--------------|---------------|--------------|
| Frederikssund | 19.7% (-2.2) | 64.5% (-9.3) | 15.8% (11.4) |
| Furesø | 21.5% (-0.9) | 62.6% (-4.6) | 15.9% (5.5) |
| Gentofte | 20.6% (-0.3) | 64.8% (-4.8) | 14.6% (5.1) |
| Gladsaxe | 20.2% (0.8) | 66.6% (-4.5) | 13.2% (3.6) |
| Glostrup | 18.1% (1.2) | 67% (-5.5) | 14.9% (4.3) |
| Greve | 20.3% (-1.6) | 65.5% (-8.8) | 14.2% (10.4) |
| Gribskov | 18.2% (-1.8) | 64.8% (-10.9) | 17% (12.7) |
| Guldborgsund | 16% (0.1) | 65.5% (-10.2) | 18.5% (10.1) |
| Haderslev | 18.7% (0) | 65.8% (-8.4) | 15.5% (8.4) |
| Halsnæs | 18% (-2.1) | 65.5% (-10.3) | 16.6% (12.4) |
| Hedensted | 21.3% (-3.4) | 64.9% (-8.8) | 13.8% (12.2) |
| Helsingør | 19% (-2.2) | 64.8% (-8.2) | 16.2% (10.4) |
| Herlev | 19.5% (0.3) | 65.4% (-5.5) | 15.1% (5.1) |
| Herning | 20.1% (-1.3) | 66.8% (-7.6) | 13.1% (8.8) |
| Hillerød | 21.3% (-2) | 65.1% (-7.1) | 13.6% (9) |
| Hjørring | 18.3% (-1.5) | 65.8% (-10.7) | 15.9% (12.2) |
| HøjeTaastrup | 20.7% (-0.7) | 67% (-6.1) | 12.3% (6.8) |
| Holbæk | 19.7% (-1.5) | 66.7% (-10.4) | 13.6% (11.9) |
| Holstebro | 19.9% (-1) | 66.2% (-7.6) | 13.9% (8.5) |
| Horsens | 19.7% (-1.6) | 67.6% (-7.3) | 12.7% (8.9) |
| Hørsholm | 19.2% (-1) | 60.4% (-4) | 20.4% (5) |
| Hvidovre | 19.4% (0.9) | 67% (-4.7) | 13.5% (3.8) |
| IkastBrande | 20.7% (-2.2) | 65.7% (-8) | 13.6% (10.2) |
| Ishøj | 20.8% (-1.8) | 68.9% (-7.1) | 10.3% (8.9) |
| Jammerbugt | 19.3% (-2.2) | 65% (-10.3) | 15.6% (12.5) |
| Kalundborg | 18.3% (-1.5) | 65.9% (-10.1) | 15.8% (11.6) |
| Kerteminde | 18.6% (-1.7) | 64.3% (-8.8) | 17.1% (10.5) |
| København | 16.1% (2.6) | 75.9% (-6) | 8% (3.4) |
| Køge | 20.4% (-2.5) | 66% (-8.9) | 13.6% (11.4) |
| Kolding | 19.7% (-0.5) | 66.9% (-7.1) | 13.4% (7.7) |
| Læsø | 12.1% (1.1) | 62.1% (-11.5) | 25.8% (10.4) |
| Langeland | 13.2% (1.4) | 63.7% (-11.8) | 23% (10.4) |
| Lejre | 21.1% (-2.9) | 64.7% (-8.9) | 14.2% (11.8) |
| Lemvig | 18.1% (-1.7) | 64.9% (-10.8) | 17% (12.6) |
| Lolland | 15.2% (0.4) | 64.7% (-11.1) | 20.1% (10.7) |
| LyngbyTaarbæk | 19.2% (0.9) | 65.2% (-4) | 15.6% (3.1) |
| Mariagerfjord | 18.7% (-0.8) | 66.1% (-10.2) | 15.2% (11) |
| Middelfart | 19.6% (-1.6) | 64.9% (-9.4) | 15.6% (11) |
| Morsø | 17.6% (-1.7) | 64.8% (-10.5) | 17.6% (12.3) |
| Næstved | 18.7% (-1.1) | 66.8% (-10.1) | 14.5% (11.2) |
| Norddjurs | 16.9% (-0.5) | 66.6% (-10.6) | 16.5% (11.1) |
| Nordfyns | 19.2% (-1.9) | 65.3% (-9.8) | 15.5% (11.7) |
| Nyborg | 18.4% (-1.4) | 64.7% (-8.2) | 16.9% (9.6) |
| Odder | 20% (-2.1) | 64.8% (-9.3) | 15.2% (11.4) |
| Odense | 17.7% (0.8) | 69.6% (-7) | 12.7% (6.2) |
| Odsherred | 15.6% (-0.3) | 64.7% (-11.6) | 19.7% (11.9) |

| | 0-15 år | 16-67 år | 68+ år |
|-------------------------|--------------|---------------|--------------|
| Randers | 18.8% (-0.4) | 66.8% (-7.4) | 14.4% (7.8) |
| Rebild | 21.6% (-2.3) | 65.1% (-8.1) | 13.3% (10.4) |
| RingkøbingSkjern | 20.1% (-2.6) | 64.7% (-9.1) | 15.2% (11.6) |
| Ringsted | 20% (-1.4) | 67.5% (-9) | 12.5% (10.4) |
| Rødovre | 18.8% (1.3) | 65.9% (-3.9) | 15.4% (2.6) |
| Roskilde | 19.3% (-0.6) | 66.9% (-7.5) | 13.8% (8) |
| Rudersdal | 20.8% (-1) | 61.6% (-3.6) | 17.6% (4.6) |
| Samsø | 14.9% (-0.1) | 61.5% (-5.5) | 23.6% (5.6) |
| Silkeborg | 20.9% (-1.8) | 66% (-7.9) | 13.1% (9.7) |
| Skanderborg | 23.2% (-3.9) | 65.3% (-8.1) | 11.5% (12.1) |
| Skive | 18.6% (-1.4) | 65.5% (-10.2) | 15.9% (11.6) |
| Slagelse | 18% (-0.4) | 67% (-9) | 15% (9.4) |
| Solrød | 21.3% (-2.6) | 65.7% (-9.3) | 13% (11.8) |
| Sønderborg | 18.5% (-0.3) | 64.2% (-7.4) | 17.3% (7.6) |
| Sorø | 19.6% (-1.3) | 65.9% (-9.3) | 14.5% (10.6) |
| Stevns | 18% (-0.6) | 65.5% (-9.6) | 16.5% (10.2) |
| Struer | 18.9% (-1.6) | 65.2% (-9.8) | 15.9% (11.4) |
| Svendborg | 17.9% (0) | 66.1% (-9.1) | 15.9% (9.2) |
| Syddjurs | 19% (-2.4) | 64.9% (-9.3) | 16.1% (11.6) |
| Tårnby | 19.4% (0.2) | 66.2% (-6.1) | 14.4% (5.8) |
| Thisted | 18.5% (-2.5) | 65.6% (-11) | 15.9% (13.5) |
| Tønder | 17.9% (-0.2) | 65.5% (-10.5) | 16.6% (10.7) |
| Vallensbæk | 21.8% (-0.5) | 64.9% (-3.7) | 13.2% (4.2) |
| Varde | 19.7% (-2.1) | 65% (-9.3) | 15.3% (11.4) |
| Vejen | 20.6% (-2.6) | 64.6% (-7.4) | 14.8% (10) |
| Vejle | 20.4% (-1.4) | 66.1% (-7.3) | 13.5% (8.7) |
| Vesthimmerlands | 18.9% (-1.7) | 65.1% (-8.8) | 16% (10.4) |
| Viborg | 20.3% (-1.5) | 66% (-7.8) | 13.7% (9.3) |
| Vordingborg | 17.2% (0.2) | 64.9% (-10.1) | 18% (9.9) |
| Danmark | 18.7% (-0.2) | 67.4% (-7.2) | 13.9% (7.5) |

Anm.: Den absolutte ændring fra 2013-2040 er angivet i rund parentes. Fokuskommunerne er markeret med sort.

Kilde: Egne beregninger på registerdata fra Danmarks Statistik og fremskrivning med SMILE 3.0.

Tabel A.7.3. Antallet af enlige og parfamilier i år 2013 samt (absolut) og [relativ] forventet ændring fra 2013-2040 fordelt på bopælskommune, 1.000 familier.

| | Enlige | Par | I alt |
|----------------|---------------------|----------------------|---------------------|
| Aabenraa | 14 (3.7) [26.2%] | 15.2 (-1.4) [-9.4%] | 29.2 (2.2) [7.7%] |
| Aalborg | 61.3 (11.1) [18.2%] | 48.3 (5.4) [11.1%] | 109.7 (16.5) [15%] |
| Aarhus | 108.8 (17) [15.7%] | 69.2 (15) [21.7%] | 178.1 (32) [18%] |
| Ærø | 2.1 (0.7) [32.3%] | 1.7 (-0.4) [-24.4%] | 3.8 (0.3) [7.4%] |
| Albertslund | 7.8 (2.9) [36.7%] | 6.1 (-0.2) [-3.4%] | 13.9 (2.7) [19.1%] |
| Allerød | 4.1 (2.1) [50.6%] | 6.3 (-0.4) [-6.6%] | 10.4 (1.7) [16.1%] |
| Assens | 9.2 (2) [21.9%] | 10.7 (-1.4) [-12.7%] | 19.9 (0.6) [3.2%] |
| Ballerup | 13.1 (1.8) [14%] | 11.2 (-0.8) [-6.8%] | 24.3 (1.1) [4.4%] |
| Billund | 5.7 (2) [35%] | 6.8 (-0.8) [-11.1%] | 12.4 (1.2) [10%] |
| Bornholm | 11.4 (1.4) [12.2%] | 10.3 (-2.3) [-22.2%] | 21.7 (-0.9) [-4.2%] |
| Brøndby | 9.3 (2.3) [24.7%] | 8 (-0.1) [-0.9%] | 17.3 (2.2) [12.9%] |
| Brønderslev | 7.7 (1.7) [22.4%] | 9.3 (-1.3) [-13.7%] | 17 (0.5) [2.7%] |
| Dragør | 2.7 (1.4) [50.8%] | 3.7 (0) [0.1%] | 6.4 (1.4) [21.6%] |
| Egedal | 6.5 (3.1) [47.2%] | 11.3 (-0.9) [-7.9%] | 17.9 (2.2) [12.3%] |
| Esbjerg | 29.9 (4.1) [13.8%] | 28.4 (-1.8) [-6.4%] | 58.3 (2.3) [4%] |
| FaaborgMidtfyn | 11.7 (2.1) [17.7%] | 13.4 (-1.8) [-13.8%] | 25.1 (0.2) [0.9%] |
| Fanø | 0.8 (0.6) [72.1%] | 0.8 (-0.1) [-11.2%] | 1.7 (0.5) [30.4%] |
| Favrskov | 8.5 (3.2) [37.8%] | 12.2 (-0.2) [-1.8%] | 20.7 (3) [14.4%] |
| Faxe | 8.2 (2.7) [32.5%] | 9 (-0.1) [-1%] | 17.2 (2.6) [14.9%] |
| Fredensborg | 9.1 (4.5) [49.3%] | 9.7 (0.9) [9.5%] | 18.8 (5.4) [28.7%] |
| Fredericia | 13 (3.4) [26.1%] | 12.3 (-0.4) [-3.4%] | 25.3 (3) [11.7%] |
| Frederiksberg | 41.8 (10.6) [25.3%] | 20.1 (9.9) [49.4%] | 61.9 (20.5) [33.1%] |
| Frederikshavn | 15.3 (1.7) [11.4%] | 15.9 (-3.7) [-23.4%] | 31.2 (-2) [-6.3%] |
| Frederikssund | 10.3 (2.4) [22.9%] | 11.2 (-0.9) [-7.6%] | 21.5 (1.5) [7%] |
| Furesø | 7.9 (3.4) [43.2%] | 9.5 (0.5) [5.6%] | 17.5 (4) [22.6%] |
| Gentofte | 20.5 (9.3) [45.3%] | 16.4 (6) [36.4%] | 36.9 (15.2) [41.3%] |
| Gladsaxe | 19.1 (5.1) [26.7%] | 14.6 (3) [20.4%] | 33.6 (8.1) [24%] |
| Glostrup | 6.6 (1.7) [26%] | 5 (0) [0.1%] | 11.6 (1.7) [14.8%] |
| Greve | 9.5 (3.2) [33.9%] | 12.5 (-1.4) [-11.1%] | 22 (1.8) [8.4%] |
| Gribskov | 9.9 (3.2) [31.9%] | 10.3 (-0.1) [-0.6%] | 20.2 (3.1) [15.3%] |
| Guldborgsund | 17.7 (1.5) [8.5%] | 15.3 (-2.7) [-17.9%] | 33 (-1.2) [-3.7%] |
| Haderslev | 13.8 (3) [21.9%] | 14.1 (-1.2) [-8.4%] | 27.9 (1.8) [6.6%] |
| Halsnæs | 8 (2.3) [28.8%] | 7.7 (-0.6) [-7.8%] | 15.7 (1.7) [10.9%] |
| Hedensted | 8.9 (2.6) [29.6%] | 12 (-0.9) [-7.9%] | 20.9 (1.7) [8%] |
| Helsingør | 16.9 (3.4) [19.9%] | 14.4 (-0.4) [-3.1%] | 31.3 (2.9) [9.3%] |
| Herlev | 7.3 (2.2) [30.3%] | 6.3 (0.2) [2.5%] | 13.6 (2.4) [17.5%] |
| Herning | 20.4 (5.3) [25.8%] | 21.6 (-0.8) [-3.9%] | 42 (4.4) [10.5%] |
| Hillerød | 11.1 (4.1) [36.8%] | 11.7 (0.8) [7%] | 22.8 (4.9) [21.5%] |
| Hjørring | 15.6 (1.2) [7.5%] | 16.9 (-3.4) [-19.9%] | 32.4 (-2.2) [-6.8%] |
| HøjeTaastrup | 11.9 (3.5) [29.2%] | 11.5 (0.1) [0.5%] | 23.4 (3.5) [15.1%] |
| Holbæk | 17 (4) [23.5%] | 17.1 (0) [0.2%] | 34.1 (4) [11.8%] |
| Holstebro | 13.6 (3.8) [28%] | 14.3 (-0.1) [-0.9%] | 27.9 (3.7) [13.2%] |
| Horsens | 21.7 (6.1) [28.1%] | 20.7 (0.9) [4.6%] | 42.5 (7) [16.6%] |

| | Enlige | Par | I alt |
|------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Hørsholm | 6.1 (2.9) [47.4%] | 6 (0.5) [8.2%] | 12.1 (3.4) [27.8%] |
| Hvidovre | 14.5 (4.2) [28.7%] | 11.7 (2) [17%] | 26.2 (6.1) [23.4%] |
| IkastBrande | 8.5 (2.9) [34.5%] | 10.4 (-0.5) [-4.7%] | 18.9 (2.4) [12.9%] |
| Ishøj | 5.2 (3) [57.7%] | 4.9 (0.1) [2%] | 10.1 (3.1) [30.8%] |
| Jammerbugt | 8.2 (1.3) [15.4%] | 10.3 (-1.4) [-14%] | 18.4 (-0.2) [-1%] |
| Kalundborg | 12.7 (2.2) [17.1%] | 12 (-0.9) [-7.1%] | 24.6 (1.3) [5.4%] |
| Kerteminde | 5.4 (1.9) [35.8%] | 6.1 (-0.8) [-13.8%] | 11.5 (1.1) [9.4%] |
| København | 241.8 (60.9) [25.2%] | 103 (46.3) [45%] | 344.8 (107.2) [31.1%] |
| Køge | 13.4 (2.8) [21.1%] | 14.3 (-0.8) [-5.9%] | 27.7 (2) [7.2%] |
| Kolding | 21.9 (6.3) [28.9%] | 22.2 (1.2) [5.5%] | 44.1 (7.6) [17.1%] |
| Læsø | 0.6 (0.2) [33.6%] | 0.5 (-0.2) [-46.5%] | 1 (0) [-3%] |
| Langeland | 3.7 (0.6) [17.1%] | 3.4 (-0.9) [-27.9%] | 7.1 (-0.3) [-4.3%] |
| Lejre | 5 (2) [39.3%] | 7.2 (-0.5) [-7.2%] | 12.2 (1.4) [11.9%] |
| Lemvig | 4.7 (1) [22.3%] | 5.5 (-1.5) [-27.1%] | 10.2 (-0.5) [-4.5%] |
| Lolland | 13.5 (0.3) [2.1%] | 11 (-3.3) [-29.8%] | 24.5 (-3) [-12.2%] |
| LyngbyTaarbæk | 16.4 (4.1) [24.8%] | 11.9 (2.9) [24.7%] | 28.3 (7) [24.8%] |
| Mariagerfjord | 9.8 (2.3) [23.8%] | 10.8 (-1) [-9.1%] | 20.6 (1.4) [6.6%] |
| Middelfart | 8.2 (2) [25%] | 9.8 (-0.5) [-4.7%] | 18 (1.6) [8.8%] |
| Morsø | 5.1 (0.7) [13.8%] | 5.5 (-1.5) [-27.4%] | 10.6 (-0.8) [-7.5%] |
| Næstved | 21.2 (2.2) [10.4%] | 20.1 (-1.3) [-6.5%] | 41.3 (0.9) [2.2%] |
| Norddjurs | 10.1 (1.9) [19%] | 9.5 (-1.3) [-13.9%] | 19.6 (0.6) [3%] |
| Nordfyns | 6.3 (1.7) [27.8%] | 7.7 (-1.1) [-14.8%] | 14 (0.6) [4.3%] |
| Nyborg | 7.8 (2.2) [28.9%] | 7.9 (-0.8) [-10.5%] | 15.7 (1.4) [9%] |
| Odder | 4.6 (1.7) [36.5%] | 5.7 (-0.4) [-6.4%] | 10.3 (1.3) [12.8%] |
| Odense | 60.3 (10.3) [17%] | 44 (2.3) [5.2%] | 104.2 (12.5) [12%] |
| Odsherred | 9.1 (2.2) [23.8%] | 8.2 (-1.2) [-14.8%] | 17.4 (1) [5.5%] |
| Randers | 25.3 (5.6) [22%] | 23.5 (0) [0.1%] | 48.8 (5.6) [11.5%] |
| Rebild | 5.5 (1.9) [35.5%] | 7.6 (-0.3) [-3.5%] | 13.1 (1.7) [12.8%] |
| RingkøbingSkjern | 12.2 (2.4) [19.3%] | 14.8 (-2) [-13.4%] | 27.1 (0.4) [1.4%] |
| Ringsted | 7.9 (3.5) [43.6%] | 8.2 (0.3) [3.6%] | 16.1 (3.8) [23.3%] |
| Rødovre | 11.3 (2.8) [25.1%] | 8.3 (1.1) [12.7%] | 19.6 (3.9) [19.9%] |
| Roskilde | 22 (4.7) [21.5%] | 19.9 (0.4) [2%] | 41.8 (5.1) [12.2%] |
| Rudersdal | 13 (4.8) [37%] | 13.3 (2.2) [16.8%] | 26.3 (7.1) [26.8%] |
| Samsø | 1.2 (0.8) [65%] | 1 (-0.2) [-20.7%] | 2.1 (0.6) [26.6%] |
| Silkeborg | 19.9 (5.3) [26.7%] | 22.3 (0.6) [2.9%] | 42.3 (6) [14.1%] |
| Skanderborg | 10.3 (4.3) [41.8%] | 15.1 (-0.2) [-1.1%] | 25.4 (4.1) [16.3%] |
| Skive | 11 (1.1) [10.4%] | 12.1 (-2.3) [-18.6%] | 23.2 (-1.1) [-4.8%] |
| Slagelse | 21.4 (3.2) [14.8%] | 18.6 (-0.4) [-1.9%] | 40 (2.8) [7.1%] |
| Solrød | 3.9 (1.8) [46.3%] | 5.6 (-0.5) [-8.5%] | 9.4 (1.3) [13.9%] |
| Sønderborg | 18.6 (2.8) [15%] | 19.3 (-2.8) [-14.3%] | 37.8 (0) [0%] |
| Sorø | 7 (2.5) [35.7%] | 7.3 (0.3) [3.8%] | 14.3 (2.8) [19.5%] |
| Stevns | 4.9 (1.7) [35.6%] | 5.8 (-0.3) [-4.9%] | 10.7 (1.5) [13.6%] |
| Struer | 4.9 (1.6) [32.3%] | 5.7 (-1) [-17.9%] | 10.7 (0.6) [5.3%] |
| Svendborg | 15.7 (2.7) [17.3%] | 14.3 (-0.9) [-6.6%] | 30 (1.8) [5.9%] |
| Syddjurs | 9.6 (3.2) [32.8%] | 10.8 (0.2) [1.6%] | 20.4 (3.3) [16.3%] |
| Tårnby | 10.7 (2.5) [23.5%] | 10 (0.1) [1%] | 20.7 (2.6) [12.6%] |

| | Enlige | Par | I alt |
|------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Thisted | 10.3 (1.3) [12.5%] | 11.4 (-2.9) [-25%] | 21.7 (-1.6) [-7.3%] |
| Tønder | 9.3 (2.2) [24.3%] | 9.9 (-1.7) [-17.2%] | 19.2 (0.5) [2.8%] |
| Vallensbæk | 2.9 (2.5) [87.4%] | 3.8 (0.8) [19.8%] | 6.7 (3.3) [48.9%] |
| Varde | 10.5 (2.5) [23.8%] | 13.1 (-1.6) [-11.9%] | 23.5 (0.9) [4%] |
| Vejen | 8.9 (2.5) [28%] | 11 (-0.9) [-7.8%] | 19.9 (1.6) [8.2%] |
| Vejle | 25.8 (7.2) [27.7%] | 26.9 (1.2) [4.5%] | 52.7 (8.4) [15.9%] |
| Vesthimmerlands | 8.9 (1.8) [20.2%] | 9.5 (-1.5) [-16%] | 18.5 (0.3) [1.5%] |
| Viborg | 21.7 (4.8) [21.9%] | 23.7 (0.1) [0.4%] | 45.4 (4.9) [10.7%] |
| Vordingborg | 12.9 (2.6) [20.2%] | 11.2 (-0.3) [-3.1%] | 24.1 (2.3) [9.3%] |
| Danmark | 1541 (367.7) [23.9%] | 1336.6 (35.1) [2.6%] | 2877.6 (402.8) [14%] |

Anm.: Den absolutte ændring fra 2013-2040 er angivet i rund parentes, mens den relative udvikling for samme periode er angivet i firkantet parentes. Fokuskommunerne er markeret med sort.

Kilde: Egne beregninger på registerdata fra Danmarks Statistik og fremskrivning med SMILE 3.0.

Tabel A.7.4. Arbejdsstyrke for 16-67-årige samt (absolut) og [relativ] forventet ændring fra 2013-2040 fordelt på bopælskommune, 1.000 personer. Erhvervsfrekvens og (absolut) ændring i pct. point. Uddannelseslængde for 40-50-årige i år samt (absolut) og [relativ] ændring.

| | Arbejdsstyrke 16-67 år | Erhvervsfrekvens 16-67 år | Uddannelseslængde 40-50-årige |
|-----------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------------|
| Aabenraa | 24.5 (-2) [-8.4%] | 63.1% (4.5) | 12 (0.6) [5%] |
| Aalborg | 82.8 (13.9) [16.8%] | 58.3% (7) | 12.5 (0.9) [7.4%] |
| Aarhus | 126.5 (34.4) [27.2%] | 54.8% (8.5) | 13 (0.6) [4.3%] |
| Ærø | 2.3 (0.1) [3%] | 58.2% (10.7) | 12.1 (0.9) [7.1%] |
| Albertslund | 11.1 (0.9) [8.2%] | 59% (4) | 12.1 (0.6) [5.2%] |
| Allerød | 10.7 (-0.9) [-8.8%] | 70.4% (1.5) | 13.6 (0.7) [4.9%] |
| Assens | 17.2 (-2.5) [-14.6%] | 64.2% (4.9) | 12.1 (0.9) [7.5%] |
| Ballerup | 19.6 (-0.2) [-1.1%] | 63% (4.2) | 12.5 (0.8) [6.2%] |
| Billund | 11.5 (-1.6) [-13.6%] | 66.7% (1) | 11.9 (0.7) [6%] |
| Bornholm | 15.8 (-2.5) [-15.8%] | 59.3% (9.5) | 11.9 (0.8) [6.8%] |
| Brøndby | 13.9 (0.7) [4.8%] | 61.2% (3) | 11.7 (0.7) [6.2%] |
| Brønderslev | 15 (-2) [-13.2%] | 65.4% (4) | 12 (0.9) [7.8%] |
| Dragør | 6 (0.2) [2.7%] | 69.8% (0.6) | 13.1 (0.5) [4.1%] |
| Egedal | 19.5 (-2.9) [-14.9%] | 71.6% (-0.8) | 12.8 (0.8) [6.5%] |
| Esbjerg | 48.1 (-4) [-8.3%] | 61.7% (5) | 12.1 (0.8) [6.3%] |
| FaaborgMidtfyn | 21 (-2.8) [-13.3%] | 63.3% (5.5) | 12.1 (0.7) [6.1%] |
| Fanø | 1.3 (0.1) [6.8%] | 62.2% (9.5) | 12.7 (0.6) [4.3%] |
| Favrskov | 21.1 (-1.5) [-7.3%] | 69.3% (1.2) | 12.5 (1) [8%] |
| Faxe | 15.6 (-1.4) [-8.7%] | 66.9% (1.6) | 12 (0.7) [6%] |
| Fredensborg | 16.9 (1.7) [10.1%] | 65.7% (3.1) | 13 (0.4) [3.2%] |
| Fredericia | 20.8 (-0.2) [-0.9%] | 62.5% (4.9) | 12.1 (0.8) [6.4%] |
| Frederiksberg | 44.6 (20.7) [46.5%] | 61.3% (4.6) | 13.5 (0.4) [3.3%] |
| Frederikshavn | 25.1 (-5.7) [-22.7%] | 63% (5.8) | 11.9 (0.7) [6.1%] |
| Frederikssund | 19.4 (-2.8) [-14.4%] | 67.8% (1.4) | 12.5 (0.7) [5.8%] |
| Furesø | 16.3 (1.4) [8.3%] | 68.2% (1.8) | 13.6 (0.4) [2.9%] |
| Gentofte | 31.3 (10.8) [34.5%] | 65.9% (3.1) | 14 (0.1) [0.8%] |
| Gladsaxe | 28.3 (5.7) [20.3%] | 64.3% (2.5) | 13 (0.5) [3.7%] |
| Glostrup | 9.8 (0.3) [2.8%] | 66.8% (-0.6) | 12.2 (0.6) [5.2%] |
| Greve | 21.1 (-2.9) [-14%] | 67.1% (1.6) | 12.4 (0.6) [4.8%] |
| Gribskov | 17.4 (-1.3) [-7.4%] | 66.2% (3.2) | 12.4 (0.8) [6.5%] |
| Guldborgsund | 23.5 (-2.4) [-10.2%] | 58.4% (9.5) | 11.9 (0.7) [5.8%] |
| Haderslev | 23.3 (-1.3) [-5.5%] | 63.1% (5.1) | 12.1 (0.7) [5.4%] |
| Halsnæs | 13.1 (-1.3) [-10.1%] | 64.8% (3.8) | 12 (0.7) [6.1%] |
| Hedensted | 20.6 (-3.5) [-17.2%] | 69.3% (-0.2) | 12 (0.9) [7.4%] |
| Helsingør | 25.5 (-1.3) [-5.1%] | 63.8% (4.8) | 12.6 (0.6) [4.9%] |
| Herlev | 11.6 (0.6) [4.8%] | 65.6% (0.9) | 12.4 (0.8) [6.5%] |
| Herning | 36.9 (-1.3) [-3.5%] | 63.9% (3.9) | 12.1 (0.8) [6.3%] |
| Hillerød | 21.3 (0.5) [2.3%] | 67.8% (1.7) | 13 (0.4) [3.1%] |
| Hjørring | 27.4 (-6.2) [-22.7%] | 63.3% (4.9) | 12 (0.7) [5.8%] |
| HøjeTaastrup | 21.2 (-0.2) [-1%] | 65.3% (0) | 12 (0.6) [5%] |
| Holbæk | 29.8 (-1.9) [-6.2%] | 64.4% (4) | 12.2 (0.8) [6.3%] |
| Holstebro | 24.5 (0) [0.1%] | 64.7% (4.3) | 12.2 (0.7) [6%] |

| | Arbejdsstyrke 16-67 år | Erhvervsfrekvens 16-67 år | Uddannelseslængde 40-50-årige |
|------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------------|
| Horsens | 36.4 (1.1) [3%] | 63.4% (3.2) | 12.1 (0.8) [6.9%] |
| Hørsholm | 9.9 (1.5) [15.5%] | 66.8% (2.6) | 13.7 (0.3) [1.9%] |
| Hvidovre | 22.5 (3.5) [15.8%] | 65.3% (0.9) | 12.2 (0.8) [6.9%] |
| IkastBrande | 17.6 (-1.3) [-7.5%] | 66.3% (1.9) | 11.7 (0.9) [7.3%] |
| Ishøj | 9.1 (0.5) [5.3%] | 62.6% (0.6) | 11.5 (0.7) [6.4%] |
| Jammerbugt | 16.3 (-3) [-18.4%] | 64.8% (4.4) | 11.8 (1.1) [9.5%] |
| Kalundborg | 19.6 (-1.5) [-7.7%] | 61.7% (6.6) | 11.9 (0.7) [6.1%] |
| Kerteminde | 9.7 (-1) [-9.9%] | 63.7% (4.8) | 12.1 (0.8) [6.7%] |
| København | 249.7 (96.1) [38.5%] | 58.8% (4.1) | 12.9 (0.5) [4.2%] |
| Køge | 25.3 (-3.1) [-12.5%] | 66.2% (2.3) | 12.2 (0.7) [5.8%] |
| Kolding | 47.4 (0.6) [1.3%] | 65.9% (2.9) | 12.4 (0.6) [4.8%] |
| Læsø | 0.7 (-0.2) [-24.3%] | 63.6% (7.4) | 11.4 (1.3) [11.6%] |
| Langeland | 4.7 (-0.7) [-14.1%] | 57.7% (10.7) | 11.6 (1.3) [11%] |
| Lejre | 12 (-1.4) [-11.9%] | 69% (1.7) | 12.7 (0.8) [6%] |
| Lemvig | 8.9 (-2.3) [-26.2%] | 64.8% (4.1) | 12 (0.8) [6.9%] |
| Lolland | 16 (-2.8) [-17.8%] | 55.6% (11.5) | 11.5 (0.8) [7.3%] |
| LyngbyTaarbæk | 22.6 (6) [26.7%] | 64.4% (3.9) | 13.9 (0.3) [2.1%] |
| Mariagerfjord | 17.9 (-1.8) [-10%] | 64.3% (5.1) | 12 (0.9) [7.4%] |
| Middelfart | 15.9 (-1.2) [-7.8%] | 65.4% (4.5) | 12.3 (0.9) [7.1%] |
| Morsø | 8.4 (-2.1) [-24.7%] | 61.5% (5.7) | 11.6 (0.9) [7.6%] |
| Næstved | 34.6 (-4.2) [-12.3%] | 63.8% (3.7) | 12.1 (0.7) [5.7%] |
| Norddjurs | 15.7 (-1.8) [-11.8%] | 62% (6.2) | 11.8 (1) [8.2%] |
| Nordfyns | 12.4 (-1.9) [-15.3%] | 65.2% (4.2) | 12 (0.8) [6.5%] |
| Nyborg | 12.4 (-0.3) [-2.3%] | 61.1% (7.7) | 12.1 (0.9) [7.1%] |
| Odder | 9.3 (-0.7) [-7.5%] | 65.9% (4.1) | 12.6 (0.9) [6.8%] |
| Odense | 74.6 (11.2) [15%] | 55.4% (8.5) | 12.5 (0.7) [6%] |
| Odsherred | 12.5 (-1) [-7.6%] | 59.5% (9) | 11.7 (0.9) [8%] |
| Randers | 39.8 (1.6) [4.1%] | 62.1% (6) | 12.1 (0.8) [6.7%] |
| Rebild | 13.1 (-1.2) [-8.9%] | 69.5% (1.1) | 12.4 (0.9) [7.2%] |
| RingkøbingSkjern | 24.6 (-4.6) [-18.5%] | 66.3% (2.9) | 12 (0.7) [6%] |
| Ringsted | 14.8 (0.3) [2.1%] | 66% (2.6) | 12.1 (0.7) [5.6%] |
| Rødovre | 16.1 (2.2) [13.8%] | 65.6% (0.5) | 12.3 (0.6) [5.1%] |
| Roskilde | 35.9 (0) [0%] | 64.3% (3.4) | 13 (0.6) [4.8%] |
| Rudersdal | 22.4 (4.4) [19.4%] | 66.4% (3.1) | 14 (0.2) [1.6%] |
| Samsø | 1.5 (0.2) [14.3%] | 63% (7) | 11.9 (1.4) [11.5%] |
| Silkeborg | 39.1 (-0.7) [-1.7%] | 66.3% (3) | 12.5 (0.8) [6.2%] |
| Skanderborg | 26.5 (-2.1) [-7.9%] | 69.7% (1.5) | 12.8 (0.8) [6.6%] |
| Skive | 19.6 (-4) [-20.2%] | 63.3% (5.4) | 12 (0.8) [6.3%] |
| Slagelse | 31.7 (-0.8) [-2.4%] | 61.4% (5.9) | 12 (0.6) [5.3%] |
| Solrød | 9.7 (-1.4) [-14%] | 69.6% (0) | 12.6 (0.6) [5.1%] |
| Sønderborg | 29.8 (-2.8) [-9.3%] | 61.3% (5.7) | 12.2 (0.5) [4.4%] |
| Sorø | 12.6 (0.2) [1.4%] | 65.5% (4.3) | 12.3 (0.8) [6.5%] |
| Stevns | 9.5 (-0.6) [-6.3%] | 66.5% (2.8) | 12.1 (0.9) [7.1%] |
| Struer | 9 (-1.2) [-13.1%] | 63.2% (5.7) | 12 (0.7) [5.8%] |
| Svendborg | 23.2 (-0.6) [-2.5%] | 60.1% (7.3) | 12.5 (0.7) [6%] |
| Syddjurs | 17.6 (-0.3) [-1.8%] | 64.8% (4.9) | 12.3 (0.8) [6.9%] |

| | Arbejdsstyrke 16-67 år | Erhvervsfrekvens 16-67 år | Uddannelseslængde 40-50-årige |
|-----------------|------------------------|---------------------------|-------------------------------|
| Tårnby | 18.9 (-0.4) [-2.3%] | 68.6% (-1.1) | 12 (1) [8.4%] |
| Thisted | 18.6 (-5) [-26.7%] | 63.7% (4.9) | 11.8 (0.8) [7.2%] |
| Tønder | 15.8 (-2.2) [-14.1%] | 62.5% (5.5) | 11.8 (0.8) [7%] |
| Vallensbæk | 6.7 (1.7) [25.8%] | 69.9% (-3) | 12.5 (0.6) [5.1%] |
| Varde | 21.6 (-3.6) [-16.9%] | 66.4% (2.3) | 11.9 (0.7) [5.6%] |
| Vejen | 18.5 (-2.2) [-11.8%] | 67% (1.6) | 11.9 (0.7) [6.1%] |
| Vejle | 38.5 (2) [5.1%] | 64.2% (3.4) | 12.3 (0.7) [6.1%] |
| Vesthimmerlands | 15.7 (-2.4) [-15.5%] | 64.3% (4) | 11.8 (0.8) [6.4%] |
| Viborg | 40.6 (-1.1) [-2.8%] | 65.2% (3.7) | 12.3 (0.7) [6%] |
| Vordingborg | 17.6 (0.4) [2.2%] | 59.7% (8.8) | 12 (0.8) [6.4%] |
| Danmark | 2364.4 (99.3) [4.2%] | 62.6% (4.2) | 12.4 (0.8) [6.1%] |

Anm.: Den absolutte ændring fra 2013-2040 er angivet i rund parentes, mens den relative udvikling for samme periode er angivet i firkantet parentes. Fokuskommunerne er markeret med sort.

Kilde: Egne beregninger på registerdata fra Danmarks Statistik og fremskrivning med SMILE 3.0.

Tabel A.7.5. Boligbeholdning i år 2013 fordelt på type samt (absolut) og [relativ] forventet ændring i efterspørgslen fra 2013-2040 fordelt på bopælskommune, 1.000 boliger.

| | Ejer | Almen | Andel | Offentlig udlejning | Privat udlejning |
|----------------|----------------------|----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Aabenraa | 15.8 (-0.1) [-0.8%] | 5.2 (0.7) [13.1%] | 1.2 (-0.1) [-7.3%] | 0.5 (0.2) [28.7%] | 4.8 (1.6) [34.5%] |
| Aalborg | 44.1 (9.9) [22.3%] | 25.5 (1) [4%] | 4.9 (-0.3) [-6.4%] | 1.2 (1) [88.6%] | 25.1 (3.5) [13.9%] |
| Aarhus | 54.3 (17.6) [32.4%] | 43.6 (8.4) [19.4%] | 7.4 (0.5) [6.1%] | 5 (-1.5) [-30.4%] | 43.1 (5.4) [12.4%] |
| Ærø | 2.4 (-0.3) [-12.1%] | 0.2 (0.3) [137.6%] | 0.1 (0.1) [124%] | 0 (0.1) [256.7%] | 0.8 (0.1) [15.5%] |
| Albertslund | 3.9 (0.9) [23.9%] | 7.2 (-0.7) [-9%] | 0.5 (0.4) [78.1%] | 0.2 (0.1) [34.5%] | 0.8 (2) [272.7%] |
| Allerød | 6.9 (0) [0.7%] | 1.6 (0.4) [22.8%] | 0.2 (0.2) [104.2%] | 0.1 (0.1) [54.4%] | 0.9 (1) [113.2%] |
| Assens | 12.5 (-0.8) [-6.5%] | 1.7 (0.8) [48%] | 0.5 (0.2) [49.8%] | 0.3 (0.2) [48.5%] | 3.6 (0.3) [9.1%] |
| Ballerup | 7.7 (1.3) [16.9%] | 12.8 (-3.7) [-29.4%] | 0.7 (0.5) [72.7%] | 0.1 (0.3) [205.3%] | 1.1 (2.9) [253.9%] |
| Billund | 7.5 (-0.3) [-3.6%] | 2.2 (0.2) [7.3%] | 0.4 (0.1) [17.8%] | 0.2 (0.1) [35.5%] | 1.5 (1.2) [76.7%] |
| Bornholm | 13.7 (-2.6) [-18.9%] | 2.3 (0.9) [37.3%] | 0.7 (0.1) [17.6%] | 0.5 (0.1) [11.5%] | 3.2 (0.9) [28.3%] |
| Brøndby | 4.6 (1) [22.5%] | 10.3 (-1.3) [-13.1%] | 0.2 (0.6) [286.5%] | 0.3 (0) [2.9%] | 0.4 (1.9) [493.6%] |
| Brønderslev | 10.7 (-0.8) [-7.5%] | 1.9 (0.6) [31.2%] | 0.5 (0) [6.6%] | 0.2 (0.2) [79.5%] | 2.8 (0.6) [20.6%] |
| Dragør | 4.2 (0.2) [3.8%] | 0.9 (0.4) [41.9%] | 0.2 (0.1) [49.1%] | 0.1 (0.1) [85.1%] | 0.5 (0.8) [147.2%] |
| Egedal | 12.5 (-0.5) [-4.1%] | 1.8 (1.1) [59.1%] | 0.8 (0) [0.2%] | 0.1 (0.2) [146.1%] | 1.4 (1.6) [115.2%] |
| Esbjerg | 27.3 (1) [3.7%] | 14.1 (-1.2) [-8.7%] | 2.1 (0.1) [2.7%] | 1.8 (-0.5) [-28.1%] | 9.4 (2.8) [30.1%] |
| FaaborgMidtfyn | 15.6 (-1.1) [-6.9%] | 2.5 (0.3) [12.4%] | 0.5 (0.4) [68%] | 0.2 (0.3) [107%] | 4.4 (0.5) [11.9%] |
| Fanø | 1.1 (0) [2.4%] | 0.1 (0.2) [169.5%] | 0.1 (0) [36.7%] | 0 (0.1) [559.3%] | 0.3 (0.2) [68.9%] |
| Favrskov | 13.7 (0.3) [2.3%] | 1.9 (1.3) [67.5%] | 0.9 (-0.1) [-11.4%] | 0.3 (0.2) [51.3%] | 2.7 (1.3) [47.2%] |
| Faxe | 10.1 (0.6) [6.1%] | 2 (0.8) [38.1%] | 0.7 (0.1) [10.3%] | 0.3 (0.2) [67.3%] | 2.7 (1) [35.6%] |
| Fredensborg | 9.6 (2.1) [21.4%] | 4.9 (0.6) [11.9%] | 0.7 (0.3) [39.6%] | 0.1 (0.4) [425.8%] | 2 (2.5) [125.5%] |
| Fredericia | 11.6 (1.4) [11.6%] | 5 (1.1) [21.7%] | 0.6 (0.4) [73.3%] | 0.5 (0.1) [10.8%] | 6.3 (0) [0.5%] |
| Frederiksberg | 11.1 (9.3) [84%] | 7.4 (5.2) [69.9%] | 15.4 (1.3) [8.5%] | 1.4 (0.2) [14.9%] | 18 (3.5) [19.4%] |
| Frederikshavn | 17.2 (-1.8) [-10.3%] | 6.9 (-0.4) [-6.1%] | 1 (-0.3) [-28.2%] | 0.2 (0.1) [70.6%] | 4.5 (0.5) [11.4%] |
| Frederikssund | 12.4 (-0.6) [-5.1%] | 3.2 (0.7) [20.9%] | 0.9 (0.1) [10.4%] | 0.3 (0.2) [65.1%] | 2.5 (1.4) [56.9%] |
| Furesø | 9.5 (1.1) [11.4%] | 4.3 (0.3) [8.2%] | 0.4 (0.5) [137.2%] | 0.1 (0.3) [269.2%] | 2 (1.9) [95.9%] |
| Gentofte | 17.8 (3.8) [21%] | 1.7 (4.5) [260.6%] | 4 (2) [51%] | 1.4 (0.1) [5.7%] | 8.4 (4.1) [48.6%] |

| | Ejer | Almen | Andel | Offentlig udlejning | Privat udlejning |
|------------------|----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Gladsaxe | 11.9 (4.4) [36.5%] | 11.7 (-0.4) [-3.2%] | 2 (0.2) [10.5%] | 0.5 (0.1) [23.6%] | 4.9 (3.3) [67.8%] |
| Glostrup | 3.6 (1) [28%] | 4.4 (0) [0.1%] | 1.1 (-0.3) [-24.9%] | 0.4 (-0.1) [-30.9%] | 1.5 (1.1) [73.4%] |
| Greve | 12.8 (-0.7) [-5.5%] | 5.8 (-0.4) [-6.4%] | 0.5 (0.4) [82.5%] | 0.2 (0.2) [102.7%] | 1.1 (2.6) [225.5%] |
| Gribskov | 13.4 (-0.4) [-2.8%] | 1.2 (1.8) [147.3%] | 0.5 (0.4) [75.7%] | 0.3 (0.2) [78.3%] | 2.1 (1.4) [67.9%] |
| Guldborgsund | 18.9 (-2.9) [-15.5%] | 4.4 (1) [22.6%] | 0.9 (0.3) [35.3%] | 0.6 (0.2) [34.7%] | 5.8 (0.8) [13.7%] |
| Haderslev | 14.7 (0.3) [2.3%] | 5.1 (0) [0.7%] | 0.7 (0.3) [45.5%] | 0.3 (0.3) [83.1%] | 5.2 (1) [19.8%] |
| Halsnæs | 9 (-0.8) [-8.7%] | 2.1 (1.2) [57.1%] | 0.5 (0.3) [58.4%] | 0.3 (0.1) [46.5%] | 2 (1.2) [57.2%] |
| Hedensted | 14 (-1.1) [-7.7%] | 1.7 (1.4) [79.5%] | 0.6 (0.1) [21.8%] | 0.1 (0.3) [268.3%] | 2.9 (1.2) [41%] |
| Helsingør | 14.3 (0.8) [5.7%] | 8 (0.1) [1%] | 1.3 (0.2) [15.2%] | 0.2 (0.4) [231.4%] | 5.1 (1.4) [28.2%] |
| Herlev | 4.2 (1.4) [32.6%] | 7.1 (-1.4) [-19.6%] | 0.4 (0.3) [84.6%] | 0.1 (0.2) [143.6%] | 1 (1.8) [170.7%] |
| Herning | 22.8 (1.1) [4.6%] | 7.4 (0.9) [12.5%] | 1.1 (0.4) [39.8%] | 0.9 (0.1) [8.3%] | 7.1 (1.7) [24.7%] |
| Hillerød | 12 (1.7) [14.2%] | 3.9 (1.7) [43.4%] | 0.7 (0.3) [50.3%] | 0.3 (0.2) [71.3%] | 3.9 (1.1) [28.4%] |
| Hjørring | 19.4 (-2.9) [-14.9%] | 4.1 (0.5) [11.4%] | 0.9 (0.1) [15.5%] | 0.6 (0) [7.2%] | 5.7 (0.3) [4.7%] |
| HøjeTaastrup | 11.5 (-0.8) [-6.7%] | 5.2 (2.5) [47.5%] | 1.4 (-0.2) [-16.4%] | 0.3 (0.2) [49.9%] | 2.9 (2) [68.2%] |
| Holbæk | 17.6 (1.6) [9.1%] | 6.5 (0.2) [2.8%] | 1.9 (-0.3) [-18.3%] | 0.5 (0.3) [57%] | 4.6 (2.4) [51.6%] |
| Holstebro | 16 (0.6) [3.5%] | 5.2 (0.4) [7.4%] | 0.6 (0.4) [66.1%] | 0.5 (0.1) [16.4%] | 3.8 (2.2) [58.2%] |
| Horsens | 21.1 (2.7) [12.9%] | 6.2 (3) [47.7%] | 1.7 (0.1) [6.7%] | 0.5 (0.5) [92.1%] | 9.9 (0.8) [8.1%] |
| Hørsholm | 6.5 (0.9) [13.6%] | 2.2 (0.8) [34.4%] | 0.7 (0.1) [8%] | 0.1 (0.2) [269.8%] | 1.7 (1.4) [79%] |
| Hvidovre | 9.1 (3.6) [39.4%] | 9.6 (-0.6) [-6.2%] | 2.4 (-0.6) [-26.3%] | 0.2 (0.3) [157.1%] | 2.7 (3) [111.7%] |
| IkastBrande | 11.4 (-0.1) [-1.2%] | 2.5 (1.3) [50.8%] | 0.6 (0.1) [15.1%] | 0.3 (0.2) [69.1%] | 3 (1.2) [39.7%] |
| Ishøj | 3.8 (0.4) [9.9%] | 4.5 (0.9) [19.7%] | 0.2 (0.4) [171.9%] | 0.2 (0) [-13.7%] | 0.4 (1.7) [372.5%] |
| Jammerbugt | 12.5 (-1.9) [-15.2%] | 1.2 (1.1) [89.1%] | 0.5 (0.1) [21.6%] | 0.3 (0.1) [47%] | 2.7 (0.7) [24.4%] |
| Kalundborg | 14.1 (-0.1) [-0.4%] | 3.6 (0.5) [13.4%] | 0.9 (0.1) [15.5%] | 0.4 (0.2) [43.9%] | 3.7 (0.8) [20.8%] |
| Kerteminde | 6.5 (0) [0.2%] | 1.3 (0.8) [57.8%] | 0.8 (-0.2) [-31.8%] | 0.4 (-0.1) [-18.9%] | 1.8 (0.6) [34.6%] |
| København | 49.4 (26.8) [54.3%] | 59.5 (21.2) [35.6%] | 95.6 (12.7) [13.2%] | 3.8 (2.5) [65.2%] | 80.9 (28.6) [35.4%] |
| Køge | 13.8 (0.4) [2.6%] | 6.9 (-0.3) [-3.7%] | 1.2 (0) [2.4%] | 0.5 (0.1) [25.2%] | 3 (2.1) [69.1%] |
| Kolding | 27.4 (3.6) [13.2%] | 10.2 (1.4) [13.7%] | 1.7 (0.4) [25.3%] | 1 (0.1) [14.4%] | 9.2 (2.6) [28.5%] |
| Læsø | 0.8 (-0.2) [-24%] | 0 (0) [1137.5%] | 0 (0) [250%] | 0 (0) [-18.9%] | 0.2 (0.1) [77.4%] |
| Langeland | 4.3 (-0.6) [-13.5%] | 0.6 (0.2) [33.2%] | 0.2 (0.1) [42.1%] | 0.2 (0) [5.9%] | 1.5 (0.1) [5.9%] |
| Lejre | 8.4 (-0.3) [-3.7%] | 0.8 (0.8) [108%] | 0.4 (0.2) [52.5%] | 0.3 (0) [7.3%] | 1.1 (0.8) [77.2%] |
| Lemvig | 6.6 (-0.9) [-13.9%] | 0.8 (0.4) [49.8%] | 0.2 (0.1) [56.7%] | 0.4 (-0.2) [-42.5%] | 1.7 (0.2) [11.8%] |
| Lolland | 13.9 (-3.6) [-25.6%] | 3.8 (0) [-0.5%] | 0.6 (0.5) [87.5%] | 0.5 (0.1) [15.6%] | 4.1 (0.5) [12.5%] |
| LyngbyTaarbæk | 11.8 (3.6) [30.3%] | 5.8 (1) [17.5%] | 2.5 (-0.2) [-6.5%] | 0.9 (-0.2) [-17.1%] | 5.6 (2.3) [41.7%] |
| Mariagerfjord | 12.2 (0.2) [1.9%] | 1.7 (0.7) [41.6%] | 0.7 (0.1) [14.1%] | 0.6 (-0.1) [-8.9%] | 4.1 (0.5) [12.1%] |
| Middelfart | 10.9 (0) [0.2%] | 2.2 (0.8) [37%] | 0.4 (0.3) [62.6%] | 0.4 (0) [4.2%] | 3.1 (0.6) [18.4%] |
| Morsø | 6.8 (-1.3) [-19.9%] | 1 (0.2) [24.4%] | 0.2 (0.1) [51.6%] | 0.3 (-0.1) [-36.8%] | 1.8 (0.4) [21.3%] |
| Næstved | 21.8 (-0.5) [-2.5%] | 6.1 (1.5) [24.4%] | 2.2 (-0.4) [-20.2%] | 1.2 (-0.2) [-17.7%] | 6.8 (1.2) [17.1%] |
| Norddjurs | 11.4 (-1.2) [-10.5%] | 2.4 (1) [39.7%] | 0.4 (0.2) [55.4%] | 0.6 (-0.1) [-14.9%] | 3.3 (1) [29.9%] |
| Nordfyns | 9.1 (-0.5) [-5.7%] | 1.1 (0.4) [37.9%] | 0.3 (0.3) [104.2%] | 0.2 (0.1) [78.2%] | 2.4 (0.4) [16.1%] |
| Nyborg | 8.6 (0.1) [0.7%] | 2.4 (0.4) [17%] | 0.4 (0.2) [58.6%] | 0.1 (0.3) [271.1%] | 3.1 (0.6) [18.7%] |
| Odder | 6.2 (0.3) [5%] | 1.5 (0.3) [22.9%] | 0.3 (0.1) [29.6%] | 0.1 (0.1) [75.7%] | 1.5 (0.6) [37.3%] |
| Odense | 39.3 (5.6) [14.2%] | 24.1 (3.6) [14.9%] | 3.7 (0.3) [9.5%] | 1.7 (0.1) [6.1%] | 25.9 (1.7) [6.4%] |
| Odsherred | 10.9 (-0.7) [-6.3%] | 1.6 (0.7) [44.7%] | 0.5 (0.3) [57%] | 0.2 (0.2) [66.4%] | 2.7 (0.7) [25.2%] |
| Randers | 24.3 (2.8) [11.5%] | 8 (1.5) [18.9%] | 1.6 (0.2) [11.7%] | 1.2 (0) [-3.5%] | 10.9 (1.2) [10.7%] |
| Rebild | 8.9 (0.4) [4%] | 0.9 (0.5) [63.4%] | 0.5 (0) [7.5%] | 0.2 (0.1) [55.8%] | 1.8 (0.7) [38.6%] |
| RingkøbingSkjern | 17.2 (-2) [-11.7%] | 2.7 (1.3) [46.8%] | 0.6 (0.2) [37.6%] | 0.5 (0.1) [23.5%] | 4.2 (0.9) [21.7%] |

| | Ejer | Almen | Andel | Offentlig udlejning | Privat udlejning |
|-----------------|----------------------|---------------------|----------------------|---------------------|--------------------|
| Ringsted | 8.2 (1.5) [18.6%] | 3 (0.8) [27.7%] | 0.5 (0.2) [43.1%] | 0.3 (0.1) [43.3%] | 2.9 (1) [32.4%] |
| Rødovre | 6.8 (1.6) [23.2%] | 8.1 (-0.6) [-8%] | 0.5 (0.5) [95.8%] | 0 (0.3) [1864.1%] | 2.5 (2) [79.1%] |
| Roskilde | 19.9 (1.8) [9.1%] | 8.6 (1) [11.6%] | 3.1 (-0.9) [-30.4%] | 0.8 (0) [6.1%] | 5.9 (3.3) [56.8%] |
| Rudersdal | 14.8 (1.5) [10.2%] | 4 (1.8) [43.8%] | 0.7 (1) [132.7%] | 0.6 (0.1) [13.5%] | 4.2 (2.8) [66.7%] |
| Samsø | 1.4 (0) [-3.3%] | 0.1 (0.3) [251.3%] | 0 (0.1) [386.6%] | 0 (0) [42%] | 0.4 (0.2) [49.1%] |
| Silkeborg | 22.9 (2.9) [12.7%] | 7.9 (0.3) [3.9%] | 1.9 (-0.1) [-3.7%] | 0.6 (0.3) [59.7%] | 6.2 (2.4) [38.4%] |
| Skanderborg | 16.1 (1.2) [7.2%] | 2.9 (1.3) [45.7%] | 1.1 (0) [-3.8%] | 0.5 (0.1) [9.6%] | 3.2 (1.6) [50.4%] |
| Skive | 13.6 (-1.5) [-11.1%] | 3.3 (0) [-0.4%] | 0.5 (0.3) [55%] | 0.4 (0.1) [14.1%] | 4.3 (0.2) [3.8%] |
| Slagelse | 18.6 (1.4) [7.5%] | 9.5 (-0.6) [-6.8%] | 1.8 (-0.1) [-5.2%] | 0.4 (0.5) [131.1%] | 6.8 (1.7) [25.1%] |
| Solrød | 6.2 (-0.3) [-4.7%] | 1.1 (0.8) [70.6%] | 0.7 (-0.2) [-25.2%] | 0.1 (0.1) [82.1%] | 0.8 (1) [131.8%] |
| Sønderborg | 18.8 (-0.3) [-1.4%] | 8.8 (-1.3) [-14.9%] | 1.3 (0) [0.8%] | 0.7 (0.2) [22.6%] | 6.3 (1.5) [23.6%] |
| Sorø | 8.1 (0.9) [11.4%] | 2.1 (0.7) [34.7%] | 0.5 (0.1) [25.9%] | 0.2 (0.2) [115.2%] | 2.3 (0.9) [41.4%] |
| Stevns | 7 (0.2) [2.2%] | 0.6 (0.6) [102%] | 0.4 (0.2) [62.4%] | 0.2 (0) [16.4%] | 1.6 (0.6) [36.2%] |
| Struer | 6.5 (-0.5) [-8.4%] | 1.6 (0.2) [14%] | 0.2 (0.2) [130.6%] | 0.4 (-0.1) [-23.1%] | 1.5 (0.8) [55.2%] |
| Svendborg | 15.6 (0.3) [2%] | 4.7 (0.6) [12.7%] | 1.1 (0.1) [4.6%] | 0.2 (0.4) [195.4%] | 6.2 (0.6) [9.1%] |
| Syddjurs | 12.9 (-0.2) [-1.5%] | 1.8 (1.6) [89.9%] | 0.7 (0.3) [40.3%] | 0.3 (0.2) [84%] | 3 (1.4) [45.7%] |
| Tårnby | 9.4 (0.9) [10%] | 7.5 (-1.6) [-21%] | 0.9 (0.2) [22.2%] | 0.1 (0.2) [232.6%] | 1.2 (2.8) [233.6%] |
| Thisted | 13.8 (-2.3) [-16.4%] | 2 (0.5) [23%] | 0.7 (0) [6.5%] | 0.8 (-0.3) [-37%] | 3.2 (0.6) [20.2%] |
| Tønder | 11.2 (-1.3) [-11.3%] | 2.3 (1) [44.4%] | 0.5 (0.2) [38.6%] | 0.3 (0.1) [44.3%] | 3.7 (0.5) [14%] |
| Vallensbæk | 4.3 (0.6) [12.8%] | 0.1 (2) [1929.1%] | 0.2 (0.2) [122.2%] | 0.1 (0.1) [55.2%] | 1.5 (0.4) [29.8%] |
| Varde | 14.8 (-1) [-7.1%] | 3.1 (0.7) [23.1%] | 0.7 (0.1) [15.3%] | 0.4 (0.2) [50.8%] | 3.1 (0.9) [29.4%] |
| Vejen | 12.2 (-0.4) [-3.1%] | 2.6 (0.7) [25.1%] | 0.7 (0) [-4.1%] | 0.3 (0.2) [68.1%] | 2.8 (1.2) [43.8%] |
| Vejle | 22.2 (3.1) [13.8%] | 8.7 (1.5) [16.6%] | 1.6 (0.2) [10.7%] | 0.4 (0.5) [130.7%] | 8.1 (2.1) [26%] |
| Vesthimmerlands | 11.3 (-0.6) [-5.2%] | 1.6 (0.3) [20.5%] | 0.4 (0.2) [68.5%] | 0.6 (-0.1) [-13.4%] | 3.5 (0.4) [11.9%] |
| Viborg | 26 (1.5) [5.8%] | 7 (0.9) [12.9%] | 1.2 (0.4) [30%] | 0.7 (0.3) [38%] | 7.8 (1.8) [22.9%] |
| Vordingborg | 13.6 (-0.2) [-1.4%] | 3.4 (0.9) [25.2%] | 0.9 (0.1) [11.4%] | 0.5 (0.2) [41.8%] | 3.9 (1.6) [41.9%] |
| Danmark | 1319.3 (92.9) [7%] | 537.1 (91.5) [17%] | 205.1 (29.4) [14.3%] | 48.9 (13.9) [28.4%] | 514 (161) [31.3%] |

Anm.: Alle familier er i år 2013 tildelt en boligtype. Hvis der ikke haves oplysninger om familiens boligtype imputeres denne. Den absolutte ændring fra 2013-2040 er angivet i rund parentes, mens den relative udvikling for samme periode er angivet i firkantet parentes. Fokuskommunerne er markeret med sort.

Kilde: Egne beregninger på registerdata fra Danmarks Statistik og fremskrivning med SMILE 3.0.

Tabel A.7.6. Boligbeholdning i år 2013 fordelt på art samt (absolut) og [relativ] forventet ændring i efterspørgslen fra 2013-2040 fordelt på bopælskommune, 1.000 boliger.

| | Stuehuse | Parcelhuse | Rækkehuse | Etageboliger | Øvrige |
|-----------------------|---------------------|----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Aabenraa | 2.1 (-0.4) [-18.7%] | 15.2 (0.1) [0.9%] | 4.3 (0.7) [15.4%] | 5.5 (1.2) [21.3%] | 0.4 (0.7) [179.4%] |
| Aalborg | 3.1 (0.2) [7.3%] | 34.7 (9) [25.9%] | 14.5 (3.4) [23.7%] | 45.5 (1.5) [3.4%] | 3 (0.9) [30.8%] |
| Aarhus | 2.1 (0.5) [22.3%] | 37.1 (13.7) [36.9%] | 25 (5.9) [23.8%] | 82.3 (9.4) [11.4%] | 6.9 (0.8) [11.8%] |
| Ærø | 0.4 (-0.1) [-24.3%] | 2.2 (0.2) [10%] | 0.5 (0.1) [11.5%] | 0.3 (0.1) [23.8%] | 0.1 (0.1) [60.7%] |
| Albertslund | 0 (0.1) [545.3%] | 1.6 (0.8) [49.6%] | 5.4 (-1.1) [-20.6%] | 4.2 (2.6) [62.2%] | 1.4 (0.4) [30.4%] |
| Allerød | 0.2 (0) [4.7%] | 5.2 (-0.2) [-3.2%] | 2.4 (0.1) [3%] | 1.9 (1.6) [87.1%] | 0.1 (0.2) [414%] |
| Assens | 1.6 (-0.2) [-12.7%] | 11.6 (-0.7) [-6%] | 3.4 (0.5) [14.2%] | 1.9 (0.7) [35%] | 0.1 (0.5) [364.2%] |
| Ballerup | 0 (0.1) [470.6%] | 6.3 (0.3) [4%] | 3.4 (0.9) [27.6%] | 12.4 (-0.5) [-4.2%] | 0.3 (0.4) [144.4%] |
| Billund | 1 (-0.1) [-12.5%] | 6.8 (-0.3) [-4.1%] | 2.1 (0.1) [6.8%] | 1.8 (1.1) [63.6%] | 0.1 (0.3) [278%] |
| Bornholm | 1.7 (-0.4) [-25.1%] | 10.8 (-1.1) [-10.3%] | 5.3 (0.1) [2.5%] | 2.1 (0.5) [21.4%] | 0.5 (0.3) [75.2%] |
| Brøndby | 0 (0.1) [646.7%] | 3.3 (0.8) [23.8%] | 2.4 (0.5) [21.3%] | 10 (0.5) [4.6%] | 0.1 (0.4) [478.4%] |
| Brønderslev | 1.9 (-0.5) [-28.3%] | 9.7 (-0.4) [-3.8%] | 2.2 (0.4) [19.3%] | 2.4 (0.6) [26.9%] | 0.1 (0.4) [613.3%] |
| Dragør | 0.1 (0.1) [144.2%] | 3.1 (0.2) [6.4%] | 1.4 (0.2) [18%] | 1.3 (0.9) [67.4%] | 0.1 (0.1) [68.7%] |
| Egedal | 0.4 (0.1) [24.2%] | 8.9 (0.4) [4%] | 5.5 (-0.9) [-16.8%] | 1.5 (2.4) [165%] | 0.3 (0.3) [114.7%] |
| Esbjerg | 1.4 (0.5) [38.9%] | 25.7 (-0.1) [-0.6%] | 7.8 (0.7) [8.4%] | 19 (0.1) [0.3%] | 0.8 (1) [126%] |
| FaaborgMidtfyn | 2.2 (0) [0.9%] | 14.4 (-0.9) [-5.9%] | 4.2 (0.3) [7.6%] | 2.3 (0.4) [19.4%] | 0.3 (0.4) [137.4%] |
| Fanø | 0 (0.1) [134.9%] | 0.9 (0.3) [35.9%] | 0.5 (0) [-2.3%] | 0.1 (0.1) [123.2%] | 0.1 (0.1) [86.5%] |
| Favrskov | 1.6 (-0.2) [-10.6%] | 12.3 (0.5) [3.7%] | 3.1 (0.4) [13.8%] | 2.4 (1.7) [73.3%] | 0.2 (0.5) [296.4%] |
| Faxe | 0.9 (0.1) [9.3%] | 9.5 (0.4) [3.8%] | 3 (0.8) [25.6%] | 2.1 (0.9) [42.9%] | 0.4 (0.5) [139.2%] |
| Fredensborg | 0.3 (0.1) [37.6%] | 5.8 (2.3) [40.2%] | 6.1 (-0.9) [-15.4%] | 4.6 (3.9) [84.1%] | 0.4 (0.4) [105%] |
| Fredericia | 0.3 (0.4) [126.9%] | 10.2 (0.7) [7.1%] | 3.4 (0.9) [25.9%] | 10 (0.4) [4%] | 0.2 (0.6) [365.9%] |
| Frederiksberg | 0 (0.2) [659.8%] | 1 (4.6) [454.5%] | 0.7 (3.8) [526.8%] | 50.3 (10.2) [20.2%] | 1.2 (0.7) [58.6%] |
| Frederikshavn | 1.7 (-0.2) [-10.5%] | 16.3 (-1.5) [-9.4%] | 4.6 (-0.2) [-4.3%] | 6.6 (-0.1) [-2%] | 0.6 (0.2) [31.8%] |
| Frederikssund | 0.8 (-0.1) [-6.4%] | 9.2 (0.2) [2.5%] | 4 (-0.1) [-1.8%] | 3.9 (2.1) [54.3%] | 1.3 (-0.5) [-34.4%] |
| Furesø | 0.1 (0.1) [133.1%] | 6.1 (1.1) [18.2%] | 5 (-0.6) [-11.9%] | 4.9 (3.1) [63.8%] | 0.2 (0.4) [224.8%] |
| Gentofte | 0 (0.1) [268.6%] | 10.2 (2.4) [23.7%] | 2.4 (2) [82.7%] | 20.5 (9.1) [44.3%] | 0.2 (0.8) [509.7%] |
| Gldsaxe | 0.1 (0.2) [359.6%] | 6.7 (3.9) [57.7%] | 6.5 (0.1) [1.4%] | 17 (2.8) [16.7%] | 0.8 (0.6) [75.2%] |
| Glostrup | 0 (0.1) [639.1%] | 2.6 (0.6) [22.1%] | 1.5 (0.6) [38.8%] | 6.7 (0.1) [1.9%] | 0 (0.3) [873.6%] |
| Greve | 0.2 (0.2) [117.6%] | 10 (-0.7) [-7%] | 4.6 (0) [0%] | 5.5 (2.1) [37.6%] | 0.1 (0.5) [546%] |
| Gribskov | 0.9 (-0.1) [-10.5%] | 9.8 (0.7) [7.3%] | 2.6 (1.6) [62%] | 1.2 (1.7) [140.2%] | 3 (-0.5) [-15.3%] |
| Guldborgsund | 1.6 (-0.1) [-6.4%] | 16.8 (-2.3) [-14%] | 4.6 (0.6) [13.3%] | 6.5 (1) [16%] | 1.1 (0.1) [13%] |
| Haderslev | 1.9 (-0.3) [-13.4%] | 12.9 (0.7) [5.8%] | 3.6 (1) [27.4%] | 7.3 (0) [-0.3%] | 0.4 (0.5) [143.5%] |
| Halsnæs | 0.3 (0.2) [70%] | 7.6 (-0.6) [-8%] | 2.1 (1.2) [55.4%] | 2.5 (1.6) [63.9%] | 1.4 (-0.4) [-27.5%] |
| Hedensted | 1.3 (0.1) [4.4%] | 13.8 (-1.9) [-13.7%] | 2.1 (1.2) [53.6%] | 1.9 (2.2) [112.6%] | 0.2 (0.5) [198.7%] |
| Helsingør | 0.4 (0.1) [13%] | 9.5 (1) [10.5%] | 5.1 (0.7) [14.3%] | 12.7 (1) [7.8%] | 1 (0.2) [17.7%] |
| Herlev | 0 (0.1) [550%] | 3.1 (0.7) [24.1%] | 3.8 (-0.8) [-21.5%] | 5.3 (2.3) [43.5%] | 0.6 (0) [0.1%] |
| Herning | 2.9 (-0.3) [-8.9%] | 19.1 (1.6) [8.4%] | 4.4 (1.7) [39.7%] | 11.8 (0.7) [6.3%] | 1.1 (0.4) [38.9%] |
| Hillerød | 0.7 (0) [0.4%] | 8.8 (1.5) [17.6%] | 3.3 (1.6) [49.5%] | 7.6 (1.4) [18.5%] | 0.4 (0.5) [108.1%] |
| Hjørring | 2.5 (-0.5) [-21.8%] | 17.7 (-2.7) [-15.2%] | 3.9 (0.6) [15%] | 6.1 (0.3) [4.3%] | 0.5 (0.4) [86.2%] |
| HøjeTaastrup | 0.2 (0.1) [35.7%] | 5.8 (1.2) [21.3%] | 5.3 (-0.4) [-8.3%] | 9.9 (2.3) [23%] | 0.2 (0.5) [255.9%] |
| Holbæk | 2.1 (-0.3) [-14.6%] | 14.9 (1.5) [10%] | 4.8 (1.2) [25.5%] | 8.3 (1.4) [17.4%] | 1 (0.2) [24.4%] |
| Holstebro | 1.8 (0) [-0.5%] | 12.9 (1.4) [11.1%] | 4.2 (0.4) [10%] | 7.2 (1.1) [15.9%] | 0.2 (0.7) [433.4%] |
| Horsens | 1.4 (0.4) [24.9%] | 18.8 (2.2) [11.8%] | 4.5 (2.3) [50.2%] | 13.7 (1.3) [9.8%] | 1 (0.9) [84.7%] |

| | Stuehuse | Parcelhuse | Rækkehuse | Etageboliger | Øvrige |
|------------------|---------------------|----------------------|---------------------|--------------------|---------------------|
| Hørsholm | 0 (0.1) [228.6%] | 4 (1) [24.3%] | 2.9 (0.1) [3.8%] | 4.3 (1.8) [43.3%] | 0.1 (0.3) [300.8%] |
| Hvidovre | 0 (0.3) [2031.2%] | 6.9 (2.3) [33.7%] | 3 (1.7) [56.3%] | 13.4 (0.9) [6.7%] | 0.7 (0.5) [70.3%] |
| IkastBrande | 1.4 (-0.2) [-13.2%] | 10.4 (-0.1) [-1.1%] | 2.5 (0.7) [28.3%] | 3.3 (1.6) [49.3%] | 0.1 (0.5) [513.8%] |
| Ishøj | 0.1 (0.1) [79%] | 1.7 (0.7) [38%] | 2 (0.5) [23.2%] | 5.3 (1.7) [32.4%] | 0 (0.4) [1173.1%] |
| Jammerbugt | 2.1 (-0.6) [-29.7%] | 11.2 (-1.5) [-13.8%] | 2.4 (0.8) [31.7%] | 1.1 (1.2) [112.5%] | 0.4 (0.2) [55.6%] |
| Kalundborg | 1.9 (-0.2) [-12.8%] | 12.2 (0.3) [2.1%] | 3.6 (0.6) [16%] | 3.8 (0.9) [22.5%] | 1.2 (0.1) [5.7%] |
| Kerteminde | 0.6 (0.1) [9.1%] | 6.3 (-0.4) [-6%] | 2.4 (-0.1) [-6.3%] | 1.4 (1.4) [97.9%] | 0.2 (0.2) [110.8%] |
| København | 0.3 (0.3) [126.3%] | 14.8 (11.9) [80.4%] | 8.4 (9) [106.9%] | 256.9 (67) [26.1%] | 8.8 (3.5) [39.6%] |
| Køge | 0.9 (0) [0.8%] | 11.6 (-0.2) [-2.1%] | 4.9 (0.3) [7.1%] | 7.7 (1.5) [19.8%] | 0.3 (0.7) [262.2%] |
| Kolding | 2.8 (-0.1) [-3.7%] | 24.4 (2.5) [10.3%] | 5.7 (3) [52.4%] | 15.7 (1.8) [11.5%] | 0.8 (1) [126.2%] |
| Læsø | 0.1 (0) [-32.6%] | 0.7 (-0.1) [-10.9%] | 0.1 (0) [21.8%] | 0 (0.1) [158.8%] | 0 (0) [53.4%] |
| Langeland | 0.7 (-0.2) [-32.9%] | 3.9 (-0.4) [-10.5%] | 1.3 (0.1) [5.1%] | 0.7 (0.3) [38.5%] | 0.2 (0.1) [45.5%] |
| Lejre | 0.8 (-0.1) [-16.3%] | 7.1 (0) [0.4%] | 2 (1.1) [52.7%] | 0.4 (0.7) [199.6%] | 0.7 (-0.1) [-15.9%] |
| Lemvig | 1 (-0.2) [-22.7%] | 6 (-0.9) [-15.8%] | 1 (0.4) [41.5%] | 1.5 (0.3) [20.8%] | 0.2 (0.1) [43.8%] |
| Lolland | 1.1 (-0.2) [-15.3%] | 13.4 (-3.9) [-29%] | 3.7 (-0.1) [-3.2%] | 4.2 (1.3) [30.3%] | 0.4 (0.4) [101.9%] |
| LyngbyTaarbæk | 0 (0.2) [1097.8%] | 6.2 (3.4) [55.7%] | 4.9 (0.8) [17%] | 13.9 (2) [14%] | 1.5 (0.1) [9.4%] |
| Mariagerfjord | 2.2 (-0.3) [-13.6%] | 10.7 (0.5) [4.5%] | 2.4 (0.5) [19.7%] | 3.6 (0.5) [14.5%] | 0.4 (0.3) [82.6%] |
| Middelfart | 1.2 (-0.1) [-10.9%] | 9.8 (0) [0.4%] | 3.2 (0.7) [22.6%] | 2.5 (0.6) [24.7%] | 0.2 (0.4) [226.1%] |
| Morsø | 1.1 (-0.3) [-25.1%] | 6 (-1) [-16.1%] | 1.4 (0.2) [13.6%] | 1.5 (0.1) [8.3%] | 0.1 (0.2) [219.8%] |
| Næstved | 2 (-0.3) [-13.7%] | 18.1 (0.4) [2.4%] | 7 (-0.1) [-1.8%] | 10.3 (0.6) [6%] | 0.5 (0.8) [170.5%] |
| Norddjurs | 1.5 (-0.3) [-21.2%] | 10 (-0.2) [-1.8%] | 2.7 (0.7) [25.2%] | 3.2 (0.6) [20.2%] | 0.6 (0.1) [8.7%] |
| Nordfyns | 1.4 (-0.2) [-16.4%] | 8.1 (-0.2) [-2.8%] | 2.2 (0.5) [24.6%] | 1 (0.5) [47.2%] | 0.3 (0.1) [47.3%] |
| Nyborg | 0.8 (0) [1.8%] | 7.3 (0.5) [6.4%] | 2.9 (-0.1) [-2.5%] | 3.4 (0.8) [22.3%] | 0.2 (0.4) [219.5%] |
| Odder | 0.5 (0) [3.4%] | 5.2 (0.5) [9.4%] | 1.5 (0.3) [19.6%] | 2.1 (0.5) [23.9%] | 0.3 (0.1) [37.8%] |
| Odense | 1 (0.8) [84.1%] | 29.6 (5.4) [18.1%] | 21.3 (-1.5) [-6.9%] | 39 (6) [15.4%] | 3.7 (0.5) [13.9%] |
| Odsherred | 1.4 (-0.2) [-16%] | 8.3 (0.1) [1.5%] | 2.5 (0.5) [20%] | 1.7 (0.5) [30.8%] | 2 (0.2) [9.1%] |
| Randers | 1.9 (0.5) [26.5%] | 20.4 (1.6) [8%] | 4.8 (2.2) [46.6%] | 18.6 (0.1) [0.5%] | 0.4 (1.2) [261.5%] |
| Rebild | 1.9 (-0.5) [-24.1%] | 7.5 (0.5) [7.2%] | 1.6 (0.9) [52.2%] | 1 (0.6) [55.9%] | 0.2 (0.2) [156.6%] |
| RingkøbingSkjern | 3.1 (-0.8) [-25.2%] | 14.7 (-0.8) [-5.1%] | 4.1 (0.8) [19.7%] | 2.8 (0.9) [32.2%] | 0.6 (0.4) [64.5%] |
| Ringsted | 0.8 (-0.1) [-8.5%] | 6.6 (1.7) [25.7%] | 1.9 (1) [53.3%] | 5.4 (0.5) [10%] | 0.1 (0.5) [332.3%] |
| Rødovre | 0 (0.2) [1925%] | 4 (1.7) [41.7%] | 3.8 (0.2) [6.5%] | 10.2 (1.2) [11.9%] | 0.1 (0.5) [710.7%] |
| Roskilde | 0.6 (0.3) [42.8%] | 15.2 (1) [6.7%] | 6.5 (1.8) [27.8%] | 13.6 (2) [14.6%] | 2.3 (0.2) [7.5%] |
| Rudersdal | 0.1 (0.2) [208%] | 10.4 (1) [9.4%] | 4 (1) [25.8%] | 9.2 (4.6) [50.7%] | 0.7 (0.3) [45.8%] |
| Samsø | 0.3 (-0.1) [-18.9%] | 1.3 (0.2) [14%] | 0.2 (0.2) [94.6%] | 0.1 (0.2) [231%] | 0.1 (0) [17.3%] |
| Silkeborg | 2.4 (0) [-1.7%] | 20.7 (2.5) [12.1%] | 5.5 (1.5) [27.7%] | 10.3 (0.9) [9%] | 0.4 (0.9) [226.6%] |
| Skanderborg | 1.4 (0) [1.9%] | 13.4 (1.9) [13.8%] | 4.5 (-0.2) [-3.5%] | 4.4 (1.8) [39.9%] | 0.2 (0.6) [396.7%] |
| Skive | 2 (-0.3) [-17%] | 12.3 (-1.2) [-9.4%] | 2.4 (0.1) [4.5%] | 5.3 (-0.1) [-1.5%] | 0.2 (0.4) [200.7%] |
| Slagelse | 1.8 (-0.2) [-12%] | 14.5 (2.4) [16.6%] | 6.1 (0.4) [7%] | 13.9 (-0.3) [-2%] | 0.8 (0.5) [64.3%] |
| Solrød | 0.1 (0.1) [92.2%] | 4.8 (-0.1) [-2.9%] | 1.8 (0.4) [23.1%] | 2.1 (0.8) [38.8%] | 0.1 (0.2) [399.3%] |
| Sønderborg | 1.1 (0.4) [37.4%] | 18.6 (-1.5) [-8.3%] | 5.9 (-0.1) [-1.2%] | 9.3 (0.7) [7.3%] | 1 (0.6) [65.5%] |
| Sorø | 1.2 (-0.3) [-21.3%] | 7.2 (0.9) [12.7%] | 2.5 (0.3) [13%] | 2 (1.6) [80%] | 0.3 (0.3) [134.9%] |
| Stevns | 1 (0) [4.3%] | 5.7 (0) [0.8%] | 1.7 (1) [56.8%] | 0.6 (0.4) [70.9%] | 0.7 (0.1) [8.4%] |
| Struer | 0.7 (0) [-4.8%] | 5.8 (-0.4) [-6.8%] | 1.1 (0.6) [48.7%] | 2.4 (0.2) [10.2%] | 0.1 (0.2) [249.1%] |
| Svendborg | 1.2 (0.2) [15.7%] | 14.2 (0.3) [2%] | 4.9 (0.4) [8.6%] | 6.5 (0.8) [12.7%] | 1 (0.3) [26.2%] |
| Syddjurs | 1.7 (-0.3) [-17.4%] | 11 (1.3) [12.3%] | 2.8 (1.2) [43.6%] | 2.1 (1.2) [59%] | 1.1 (-0.2) [-14.9%] |
| Tårnby | 0.1 (0.2) [253.2%] | 7 (0.4) [6.1%] | 1.7 (1.6) [91.7%] | 10.1 (0) [0.3%] | 0.2 (0.4) [173.2%] |

| | Stuehuse | Parcelhuse | Rækkehuse | Etageboliger | Øvrige |
|------------------------|----------------------|----------------------|--------------------|------------------------|--------------------|
| Thisted | 2.4 (-0.8) [-33.8%] | 12.1 (-1.4) [-11.1%] | 2.6 (-0.1) [-2.6%] | 3.2 (0.4) [13.4%] | 0.2 (0.4) [192.8%] |
| Tønder | 2.2 (-0.6) [-27.2%] | 10.5 (-0.4) [-3.9%] | 2.6 (0.5) [19.2%] | 2.3 (0.6) [26.3%] | 0.4 (0.5) [110.4%] |
| Vallensbæk | 0 (0.1) [1334.8%] | 2 (1.2) [58.7%] | 1.6 (0.4) [24.2%] | 2.5 (1.4) [54.3%] | 0.1 (0.2) [348.3%] |
| Varde | 3.1 (0) [-0.9%] | 12.5 (-0.5) [-4.3%] | 3.2 (0.6) [17.2%] | 3 (0.8) [27.5%] | 0.4 (0.1) [27.1%] |
| Vejen | 2 (-0.3) [-16.7%] | 11.2 (-0.2) [-2.1%] | 3.4 (0.6) [16.5%] | 1.8 (1.2) [66.5%] | 0.1 (0.5) [331%] |
| Vejle | 1.6 (0.2) [14.9%] | 19.6 (2.5) [12.5%] | 6.1 (1.2) [19.9%] | 13.3 (2.5) [18.5%] | 0.4 (1) [225.2%] |
| Vesthimmerlands | 2.4 (-0.4) [-14.9%] | 9.8 (-0.4) [-4.5%] | 2.2 (0.4) [16.8%] | 2.7 (0.3) [11.9%] | 0.2 (0.4) [195.9%] |
| Viborg | 3.9 (-0.6) [-15.1%] | 22.7 (2.1) [9.2%] | 5.6 (1.9) [34.7%] | 9.9 (0.7) [7%] | 0.8 (0.7) [87%] |
| Vordingborg | 1.6 (-0.3) [-18.2%] | 12 (0.1) [0.8%] | 2.7 (1.6) [57.9%] | 5 (1.1) [21%] | 0.8 (0.2) [20.9%] |
| Danmark | 111.2 (-4.4) [-3.9%] | 1050.7 (78.6) [7.5%] | 386 (74.9) [19.4%] | 1006.6 (200.4) [19.9%] | 70 (39.1) [55.9%] |

Anm.: Alle familier er i år 2013 tildelt en boligart. Hvis der ikke findes oplysninger om familiens boligart imputeres denne. Den absolutte ændring fra 2013-2040 er angivet i rund parentes, mens den relative udvikling for samme periode er angivet i firkantet parentes. Fokuskommunerne er markeret med sort.

Kilde: Egne beregninger på registerdata fra Danmarks Statistik og fremskrivning med SMILE 3.0.

Tabel A.7.7. Boligbeholdning i år 2013 fordelt på boligstørrelse samt (absolut) og [relativ] forventet ændring i efterspørgslen fra 2013-2040 fordelt på bopælskommune, 1.000 boliger.

| | 0-59 m ² | 60-79 m ² | 80-99 m ² | 100-119 m ² | 120-159 m ² | 160- m ² |
|-----------------------|---------------------|----------------------|----------------------|------------------------|------------------------|---------------------|
| Aabenraa | 1.6 (0.4) [23.9%] | 3.5 (1) [29%] | 4.9 (0.7) [14.5%] | 3.5 (0.3) [9.4%] | 7.3 (0) [0.1%] | 6.7 (-0.2) [-2.7%] |
| Aalborg | 14 (-2.5) [-17.6%] | 20.7 (-1.1) [-5.5%] | 19.7 (6.5) [32.9%] | 13.3 (4.8) [36.5%] | 18.9 (4.8) [25.5%] | 14.2 (2.5) [17.9%] |
| Aarhus | 30.4 (-2.6) [-8.7%] | 33.5 (2.9) [8.6%] | 31.2 (10.7) [34.5%] | 18.9 (8.7) [46.2%] | 23.9 (6.6) [27.7%] | 15.6 (4) [25.7%] |
| Ærø | 0.3 (-0.1) [-38.1%] | 0.4 (0) [-1.6%] | 0.4 (0.1) [31.6%] | 0.5 (0.2) [41.4%] | 1 (0.1) [12.9%] | 0.9 (0) [1.5%] |
| Albertslund | 2.7 (0.6) [21.4%] | 1.3 (1.4) [106.1%] | 4 (-0.1) [-2.9%] | 2.2 (0.2) [10%] | 2 (0.2) [11.8%] | 0.5 (0.5) [104.3%] |
| Allerød | 0.4 (0.4) [94.9%] | 0.9 (0.6) [62.9%] | 1.6 (0.5) [31.5%] | 1.7 (0.3) [18.6%] | 3.2 (-0.1) [-4.3%] | 2 (0.1) [5.5%] |
| Assens | 1 (0.3) [26.4%] | 2.3 (0.8) [34.1%] | 2.7 (0.2) [7.7%] | 2.6 (0.1) [3.7%] | 5.1 (-0.1) [-2.7%] | 4.9 (-0.5) [-9.8%] |
| Ballerup | 2.4 (0.2) [7.3%] | 4.6 (0.2) [3.7%] | 7.3 (-0.9) [-12.8%] | 3 (0.8) [28.1%] | 3.6 (0.3) [8.2%] | 1.4 (0.6) [46.9%] |
| Billund | 0.7 (0.1) [17.9%] | 1.6 (0.1) [3.6%] | 1.8 (0.9) [48.6%] | 1.5 (0.5) [31.2%] | 3.3 (-0.1) [-3.5%] | 3 (-0.2) [-6.5%] |
| Bornholm | 1.2 (-0.1) [-9%] | 3.1 (0.2) [7%] | 3.8 (0.1) [1.4%] | 3.3 (0) [-1.2%] | 4.9 (-0.1) [-3%] | 4.2 (-0.6) [-14.1%] |
| Brøndby | 1.4 (0.7) [51.6%] | 4.2 (-0.2) [-4.7%] | 3.9 (1) [25.8%] | 3 (0.1) [3.3%] | 2.6 (0.1) [3.4%] | 0.7 (0.5) [76.9%] |
| Brønderslev | 0.8 (0.1) [11.2%] | 1.9 (0.6) [30.1%] | 2.4 (0.2) [9.3%] | 2.1 (0.1) [5.3%] | 4.3 (-0.3) [-6.4%] | 4.6 (-0.1) [-3.1%] |
| Dragør | 0.3 (0.2) [57.2%] | 0.7 (0.2) [30.4%] | 0.9 (0.5) [61.5%] | 0.9 (0.4) [47.4%] | 1.9 (0) [0%] | 1.2 (0.1) [11.4%] |
| Egedal | 0.8 (0.3) [35.6%] | 1.3 (0.7) [58.4%] | 2.4 (1) [39.6%] | 3.5 (0) [-0.3%] | 5.7 (-0.3) [-4.6%] | 2.8 (0.6) [20.8%] |
| Esbjerg | 5.6 (-1.2) [-20.7%] | 10 (-1.3) [-12.7%] | 10.7 (1.7) [16.2%] | 6.8 (1.8) [25.9%] | 12.5 (0.6) [4.7%] | 9.1 (0.5) [5.3%] |
| FaaborgMidtfyn | 1 (0.1) [13.7%] | 2.8 (0.3) [12.7%] | 3.5 (0.2) [4.7%] | 3.3 (0) [-0.5%] | 6.5 (-0.2) [-2.4%] | 6.2 (-0.1) [-1.8%] |
| Fanø | 0.1 (0) [59.4%] | 0.2 (0) [17.7%] | 0.2 (0.1) [59.4%] | 0.2 (0.1) [64.3%] | 0.4 (0.1) [21.9%] | 0.5 (0.1) [18.3%] |
| Favrskov | 0.9 (0.2) [24.8%] | 2.1 (0.3) [16.5%] | 2.6 (1.3) [47.9%] | 2.6 (0.8) [29.6%] | 5.8 (0.3) [5.1%] | 5.5 (0) [0.4%] |
| Faxe | 0.8 (0.3) [36.4%] | 2 (0.6) [28.8%] | 2.6 (0.6) [24.7%] | 2.6 (0.2) [9.5%] | 4.4 (0.3) [7.9%] | 3.4 (0.5) [14.5%] |
| Fredensborg | 1.5 (0.3) [23.1%] | 2.3 (1.1) [45.8%] | 3.8 (1.5) [39.8%] | 2.6 (1.4) [55.1%] | 4.6 (0.5) [10.7%] | 2.5 (0.9) [37.7%] |
| Fredericia | 2.5 (-0.4) [-14.9%] | 4 (0.3) [8.3%] | 5.5 (0.8) [15.4%] | 3.3 (1.1) [33.5%] | 5.3 (0.4) [8.3%] | 3.4 (0.6) [17.7%] |
| Frederiksberg | 7.9 (3.6) [46%] | 16.3 (3) [18.3%] | 13.3 (4.3) [32%] | 6.8 (3.5) [51.5%] | 5.8 (3.1) [54%] | 3.1 (2) [63.6%] |
| Frederikshavn | 1.9 (-0.2) [-12.3%] | 4.5 (-0.3) [-7.3%] | 5.7 (-0.3) [-5.2%] | 4.3 (-0.3) [-6.9%] | 7.8 (-0.5) [-6%] | 5.6 (-0.2) [-3.9%] |

| | 0-59 m ² | 60-79 m ² | 80-99 m ² | 100-119 m ² | 120-159 m ² | 160- m ² |
|---------------|---------------------|----------------------|----------------------|------------------------|------------------------|---------------------|
| Frederikssund | 1.5 (-0.1) [-4%] | 2.9 (0) [0.1%] | 3.6 (0.8) [23.3%] | 2.9 (0.6) [21.5%] | 5.2 (0) [0.4%] | 3.1 (0.3) [10.3%] |
| Furesø | 1.3 (0.4) [32.4%] | 2.5 (0.6) [25.8%] | 2.5 (1.4) [56.2%] | 1.9 (1.3) [66.9%] | 5.3 (-0.1) [-1.8%] | 2.7 (0.4) [16.2%] |
| Gentofte | 4.5 (1.4) [31%] | 6.1 (3.2) [52%] | 5.6 (3.7) [66.4%] | 4.1 (2.8) [66.8%] | 6 (2.6) [42.7%] | 7.1 (0.9) [12.6%] |
| Gladsaxe | 6 (0.2) [3.8%] | 7.4 (0.3) [4.2%] | 9.1 (0.3) [3.7%] | 3.8 (2.1) [54.9%] | 3.2 (2.9) [90.9%] | 1.7 (1.8) [105.7%] |
| Glostrup | 1.9 (-0.2) [-12.4%] | 3.1 (-0.2) [-7.8%] | 2.6 (0.6) [23.9%] | 0.9 (0.9) [92.8%] | 1.6 (0.3) [21.5%] | 0.7 (0.3) [52.4%] |
| Greve | 1.1 (0.4) [41.9%] | 2.4 (0.6) [25.3%] | 3.8 (1.2) [32.7%] | 3.7 (0.3) [7.2%] | 6.2 (-0.7) [-11.1%] | 3.2 (0.2) [7.1%] |
| Gribskov | 1.2 (1) [78.8%] | 2.1 (0.6) [28.1%] | 2.8 (1) [37.2%] | 3 (0.5) [18.4%] | 5 (0.2) [4.1%] | 3.5 (0.1) [4%] |
| Guldborgsund | 2.4 (-0.4) [-17%] | 5.2 (-0.9) [-17.2%] | 5.1 (1.3) [25.5%] | 4.3 (0.4) [9.1%] | 7.6 (-0.5) [-6.5%] | 5.9 (-0.6) [-9.4%] |
| Haderslev | 1.8 (-0.1) [-3.7%] | 3.9 (-0.1) [-3.6%] | 4.4 (1.4) [31.9%] | 3.6 (0.8) [21.4%] | 6.6 (0.3) [4.3%] | 5.7 (-0.3) [-4.7%] |
| Halsnæs | 1.2 (-0.1) [-6.2%] | 2.5 (0.3) [12.9%] | 2.6 (0.6) [23.7%] | 2.2 (0.6) [26.6%] | 3.5 (0) [1.2%] | 1.9 (0.5) [24.8%] |
| Hedensted | 0.8 (0.2) [24.2%] | 1.7 (0.7) [39.7%] | 2.6 (1.3) [51.8%] | 2.4 (0.8) [35.4%] | 6 (-0.2) [-2.6%] | 6 (-0.9) [-15.9%] |
| Helsingør | 3.8 (-0.9) [-24.3%] | 5.7 (-0.5) [-7.8%] | 6.3 (1.8) [28.2%] | 3.8 (1.6) [43.3%] | 5.8 (0.4) [6.6%] | 3.4 (0.6) [16.4%] |
| Herlev | 2 (0) [0.6%] | 3.4 (-0.1) [-1.9%] | 3.2 (0.7) [23.5%] | 1.9 (0.4) [22.1%] | 1.6 (0.7) [43.8%] | 0.7 (0.5) [66.6%] |
| Herning | 3.4 (-0.4) [-10.4%] | 5.5 (0.2) [2.8%] | 6.1 (2.6) [43%] | 5 (1.5) [29.9%] | 9.7 (0.7) [7.2%] | 9.4 (-0.4) [-4.4%] |
| Hillerød | 1.7 (0.3) [15.3%] | 3.2 (0.4) [13%] | 4.3 (1.5) [33.7%] | 3 (1.4) [48.1%] | 5 (0.9) [17.1%] | 3.5 (0.6) [18%] |
| Hjørring | 2 (-0.4) [-19.8%] | 4 (-0.4) [-8.9%] | 4.8 (0.3) [6.6%] | 4.3 (0.1) [3.1%] | 7.9 (-0.7) [-9%] | 7.6 (-1) [-12.6%] |
| HøjeTaastrup | 3 (0) [-1.2%] | 4.1 (0.8) [20.8%] | 4.9 (1.3) [26.1%] | 3.9 (0.3) [7.9%] | 3.7 (0.6) [16.1%] | 1.7 (0.6) [35.7%] |
| Holbæk | 2.6 (-0.2) [-7.4%] | 5.1 (-0.1) [-2.8%] | 5.8 (1.7) [29.5%] | 4.5 (1.1) [24.3%] | 7.6 (0.9) [12.1%] | 5.5 (0.7) [12.8%] |
| Holstebro | 1.9 (0.1) [3.9%] | 4.1 (-0.2) [-4.9%] | 4.5 (1.6) [35.6%] | 3.3 (1.3) [40.4%] | 6.4 (0.8) [11.7%] | 5.9 (0.1) [1.6%] |
| Horsens | 4.4 (-0.6) [-13.3%] | 6.5 (0) [0.5%] | 6.3 (3.5) [55.3%] | 5.9 (1.4) [23.9%] | 8.9 (1.7) [19.1%] | 7.3 (1) [14%] |
| Hørsholm | 1 (0.3) [36%] | 1.7 (0.7) [40%] | 1.8 (1.1) [59%] | 1.6 (0.8) [48.7%] | 2.8 (0.4) [14.3%] | 2.4 (0.1) [2.1%] |
| Hvidovre | 3.9 (0) [-1%] | 7.3 (-0.5) [-6.7%] | 5.2 (1.9) [36%] | 2.9 (1.7) [58.7%] | 3.6 (1.4) [40.1%] | 1.1 (1.2) [111.1%] |
| IkastBrande | 1 (0.2) [21.2%] | 2.1 (0.4) [19.6%] | 2.8 (1.3) [46.9%] | 2.5 (0.6) [25.3%] | 4.8 (0.2) [4.5%] | 4.6 (-0.2) [-4.7%] |
| Ishøj | 1.2 (0.4) [34.4%] | 1.5 (1) [69.3%] | 1.7 (1.5) [86.3%] | 2.6 (-0.1) [-4%] | 1.6 (0.2) [10.7%] | 0.6 (0.3) [48.7%] |
| Jammerbugt | 0.7 (0.1) [19%] | 1.7 (0.8) [47.4%] | 2.2 (0.4) [18%] | 2.1 (0.4) [18.8%] | 5.4 (-0.7) [-12.8%] | 5.2 (-0.9) [-18.2%] |
| Kalundborg | 1.7 (0.4) [25.9%] | 3.7 (0.2) [6.5%] | 4 (0.3) [7.1%] | 3.2 (0.2) [7.7%] | 5.7 (0.1) [2.3%] | 4.4 (0.2) [4%] |
| Kerteminde | 0.7 (0) [1.5%] | 1.3 (0.2) [17.8%] | 2 (0.5) [26.3%] | 1.8 (0.2) [8.3%] | 2.9 (0.1) [2.3%] | 2.2 (0.1) [5.4%] |
| København | 85.5 (11.4) [13.4%] | 84.8 (17.1) [20.1%] | 58.3 (24.7) [42.4%] | 27.5 (17.1) [62%] | 22.7 (13.9) [61.3%] | 10.4 (7.6) [72.9%] |
| Køge | 2 (0) [2.4%] | 4.1 (-0.1) [-2.4%] | 5.4 (1) [18.9%] | 3.6 (1.1) [30.6%] | 6.1 (0.1) [1.6%] | 4.1 (0.2) [3.8%] |
| Kolding | 3.8 (0.1) [2.3%] | 8.1 (-0.2) [-2.6%] | 8.1 (3.8) [46.8%] | 6.6 (2.4) [36.6%] | 11.6 (1.9) [16.4%] | 11.1 (0.2) [1.6%] |
| Læsø | 0 (0) [-19.1%] | 0.1 (0) [-6.2%] | 0.1 (0) [29.7%] | 0.2 (0) [19.2%] | 0.3 (0) [-13.4%] | 0.2 (0) [-14.4%] |
| Langeland | 0.4 (0) [3.7%] | 0.8 (0.2) [24.7%] | 1.3 (0.1) [4.2%] | 1 (-0.1) [-11.1%] | 1.8 (-0.2) [-9.4%] | 1.5 (-0.2) [-13.7%] |
| Lejre | 0.4 (0.2) [58.3%] | 1.2 (0.3) [27.9%] | 1.4 (0.5) [35.1%] | 1.4 (0.2) [17.7%] | 3.8 (0.2) [4.4%] | 2.7 (0.1) [2.9%] |
| Lemvig | 0.4 (0.1) [18.1%] | 1.1 (0.2) [21.9%] | 1.2 (0.3) [22.8%] | 1.2 (-0.1) [-5.7%] | 2.7 (-0.2) [-8.1%] | 3.1 (-0.7) [-21.4%] |
| Lolland | 1.3 (0) [3.2%] | 4 (-0.9) [-22.9%] | 3.9 (0.6) [16.1%] | 3.6 (-0.2) [-6.6%] | 5.7 (-1.1) [-20.1%] | 4.2 (-0.9) [-21%] |
| LyngbyTaarbæk | 5.7 (-0.8) [-14.2%] | 5.8 (0.2) [4.1%] | 4.6 (1.5) [33.2%] | 3.3 (1.7) [51.2%] | 4.4 (2.2) [48.9%] | 2.6 (1.8) [68.7%] |
| Mariagerfjord | 1.1 (0.1) [5.4%] | 2.7 (0.2) [8.8%] | 3 (0.3) [11%] | 2.2 (0.3) [15.2%] | 5.1 (0.1) [1.6%] | 5 (0.4) [8.3%] |
| Middelfart | 0.9 (0) [4.5%] | 2.2 (0) [-0.8%] | 3.2 (0.6) [18.2%] | 2.5 (0.5) [19.3%] | 4.4 (0.4) [9.1%] | 3.8 (0.2) [5.3%] |
| Morsø | 0.7 (-0.1) [-14.4%] | 1.3 (0.2) [15%] | 1.3 (0.1) [4.5%] | 1.4 (-0.2) [-13.9%] | 2.6 (-0.3) [-11.3%] | 2.8 (-0.4) [-14.1%] |
| Næstved | 3.6 (-0.8) [-23.5%] | 6.7 (-1.2) [-17.3%] | 6.8 (1.6) [23.6%] | 5.8 (0.7) [12.1%] | 8.4 (0.9) [10.8%] | 6.7 (0.3) [4%] |
| Norddjurs | 1.1 (0.2) [18.3%] | 2.6 (0.6) [23.2%] | 2.9 (-0.1) [-3%] | 2.5 (0.5) [19.2%] | 4.8 (0) [-0.5%] | 4.2 (-0.3) [-6.3%] |

| | 0-59 m ² | 60-79 m ² | 80-99 m ² | 100-119 m ² | 120-159 m ² | 160- m ² |
|-------------------------|---------------------|----------------------|----------------------|------------------------|------------------------|---------------------|
| Nordfyns | 0.6 (0.1) [20%] | 1.6 (0.2) [14%] | 1.8 (0.2) [11.3%] | 1.8 (0.2) [10.3%] | 3.5 (0) [-0.8%] | 3.8 (0) [-0.4%] |
| Nyborg | 0.9 (0.1) [9.5%] | 2.2 (0) [0.1%] | 3 (0.5) [18.4%] | 2.2 (0.4) [19.7%] | 3.6 (0.4) [10%] | 2.9 (0.1) [5%] |
| Odder | 0.5 (0.1) [25.3%] | 1.4 (-0.1) [-6.2%] | 1.5 (0.5) [33.8%] | 1.3 (0.5) [39.6%] | 2.6 (0.2) [9.7%] | 2.4 (0.1) [4.2%] |
| Odense | 14 (-2.4) [-17.1%] | 20.8 (-2) [-9.7%] | 20.7 (5.3) [25.5%] | 13.1 (4) [30.9%] | 16.3 (3.4) [20.9%] | 9.7 (2.9) [30.2%] |
| Odsherred | 1.5 (0.6) [38.5%] | 2.7 (0.3) [10%] | 2.7 (0.1) [2.1%] | 2.3 (0.1) [5.2%] | 3.8 (0.1) [1.4%] | 2.9 (0.1) [1.9%] |
| Randers | 4.6 (-0.3) [-6.3%] | 8.7 (1.3) [15.4%] | 8 (1.7) [21.5%] | 6 (1) [16.7%] | 10.4 (1.4) [13.4%] | 8.4 (0.5) [5.6%] |
| Rebild | 0.4 (0.3) [87.8%] | 1.2 (0.8) [63.4%] | 1.4 (0.5) [34.4%] | 1.5 (0.3) [19.8%] | 3.6 (0.3) [8.9%] | 4.2 (-0.4) [-9.5%] |
| RingkøbingSkjern | 1.1 (0.4) [36.1%] | 3.1 (0.8) [27.5%] | 3.6 (0.3) [7.6%] | 3.3 (-0.1) [-3.4%] | 7 (-0.2) [-3.4%] | 7.4 (-0.6) [-8.2%] |
| Ringsted | 1.3 (0) [-1.3%] | 2.5 (0.1) [2.1%] | 2.7 (1.3) [48.8%] | 2.3 (0.8) [34.1%] | 3.4 (0.9) [27%] | 2.6 (0.6) [22.1%] |
| Rødovre | 3 (-0.3) [-8.2%] | 5.3 (-0.4) [-7.7%] | 5.2 (0.6) [11.3%] | 1.8 (1.5) [80.8%] | 2 (1.3) [65.7%] | 0.7 (1.1) [161.7%] |
| Roskilde | 6.8 (-0.8) [-12%] | 6.9 (0.9) [13.1%] | 6.4 (2.1) [32.3%] | 4.8 (1.3) [27.4%] | 8.3 (0.9) [11.3%] | 5.1 (0.9) [17%] |
| Rudersdal | 2.2 (1.3) [59.4%] | 4.3 (0.9) [21.3%] | 3.7 (1.8) [49.9%] | 2.8 (1.7) [60.3%] | 5.6 (1.2) [21.7%] | 5.8 (0.2) [3.4%] |
| Samsø | 0.1 (0) [58.5%] | 0.3 (0) [15.1%] | 0.3 (0.2) [60%] | 0.3 (0.2) [55.8%] | 0.5 (0.1) [21.1%] | 0.6 (0.1) [11.4%] |
| Silkeborg | 2.9 (-0.1) [-4.1%] | 5.6 (0) [-0.6%] | 7 (1.8) [26.1%] | 4.9 (2.1) [43.5%] | 9.5 (1.8) [19.1%] | 9.5 (0.2) [2.5%] |
| Skanderborg | 1.4 (0.1) [6.2%] | 2.5 (0.5) [21.4%] | 3.3 (1.7) [52.7%] | 3.7 (0.7) [20.1%] | 7.2 (0.6) [8.2%] | 5.9 (0.5) [7.7%] |
| Skive | 1.5 (0) [-2.9%] | 3.4 (0.1) [3.3%] | 3.2 (-0.2) [-6%] | 2.9 (-0.3) [-9.7%] | 5.6 (-0.5) [-8.7%] | 5.6 (-0.2) [-2.7%] |
| Slagelse | 3.9 (-0.7) [-19.2%] | 7.1 (-1.1) [-15%] | 7.5 (1.6) [21.8%] | 5.1 (1.2) [24.6%] | 7.7 (1.2) [15%] | 5.7 (0.6) [10.9%] |
| Solrød | 0.4 (0.2) [47.3%] | 1 (0.3) [28.4%] | 1.2 (0.9) [71%] | 1.9 (0) [2%] | 2.7 (-0.1) [-3.2%] | 1.6 (0.1) [6.7%] |
| Sønderborg | 3 (-0.3) [-8.7%] | 5 (-0.1) [-1.9%] | 7 (0.6) [7.9%] | 4.8 (0.6) [12.7%] | 8.8 (-0.3) [-3.5%] | 7.3 (-0.4) [-5.7%] |
| Sorø | 0.9 (0.1) [11.4%] | 1.8 (0.2) [12.4%] | 2.1 (1.2) [54.3%] | 2 (0.6) [30.3%] | 3.6 (0.5) [13%] | 2.7 (0.4) [14.3%] |
| Stevns | 0.6 (0.3) [46.5%] | 1.1 (0.5) [49.4%] | 1.7 (0.4) [21.2%] | 1.4 (0.2) [15.8%] | 2.6 (0.1) [3.7%] | 2.3 (0.1) [3.8%] |
| Struer | 0.7 (0.2) [29%] | 1.2 (0.2) [14.2%] | 1.5 (0.4) [23.7%] | 1.5 (0) [-3.3%] | 2.7 (0) [-1.3%] | 2.5 (0) [-1.4%] |
| Svendborg | 3 (0.3) [10.3%] | 4.2 (0.6) [13.9%] | 4.9 (0.3) [6%] | 3.7 (0.3) [8.5%] | 6.6 (0.2) [3%] | 5.4 (0.3) [5.1%] |
| Syddjurs | 0.9 (0.2) [21.9%] | 2.2 (0.3) [15.7%] | 2.6 (0.9) [34%] | 2.7 (0.8) [28.7%] | 5.2 (0.5) [9.2%] | 5 (0.6) [12.3%] |
| Tårnby | 2.3 (0.3) [11.3%] | 5.3 (-0.7) [-13.5%] | 4.1 (0.8) [19.5%] | 2.6 (0.6) [23.7%] | 3.6 (0.8) [22.6%] | 1.2 (0.8) [66.9%] |
| Thisted | 1.1 (0.1) [4.8%] | 2.6 (0.3) [12.8%] | 2.9 (-0.1) [-4.8%] | 2.5 (-0.3) [-10.1%] | 5.5 (-0.6) [-11.5%] | 6 (-0.8) [-12.7%] |
| Tønder | 0.8 (0.2) [20.9%] | 2.1 (0) [-1.1%] | 2.6 (0.8) [29.5%] | 2.2 (-0.1) [-5.6%] | 5.2 (-0.1) [-1.5%] | 5.2 (-0.1) [-2.3%] |
| Vallensbæk | 0.5 (0.2) [41.5%] | 0.6 (0.8) [127.1%] | 1.2 (1) [84.1%] | 1.9 (0.1) [3.8%] | 1.5 (0.6) [43.1%] | 0.6 (0.6) [104%] |
| Varde | 1.1 (0.1) [7.4%] | 2.7 (0.4) [14.8%] | 3.1 (0.2) [7.3%] | 2.9 (0) [1.7%] | 6.3 (-0.2) [-3.4%] | 6.2 (0.4) [6%] |
| Vejen | 0.8 (0.4) [47.2%] | 2.1 (0.7) [32.4%] | 2.7 (0.6) [21.1%] | 2.6 (0.2) [9.3%] | 4.9 (0.1) [1%] | 5.5 (-0.2) [-4.1%] |
| Vejle | 4 (-0.2) [-5.9%] | 6.4 (0.3) [5%] | 7.6 (2.7) [35.5%] | 5.7 (1.9) [33.7%] | 9.5 (1.8) [19.1%] | 7.7 (0.8) [10.2%] |
| Vesthimmerlands | 1 (0) [-0.2%] | 1.9 (0.5) [25.4%] | 2.6 (0.2) [9.2%] | 2.2 (0) [0%] | 4.7 (-0.2) [-4.6%] | 5 (-0.2) [-3.4%] |
| Viborg | 2.9 (-0.1) [-2.9%] | 5.8 (1) [16.4%] | 7.2 (1.1) [15.3%] | 5.6 (1.1) [20%] | 11.2 (0.9) [8.4%] | 10.2 (0.8) [8.2%] |
| Vordingborg | 1.7 (0.4) [25.5%] | 3.7 (0.6) [17.2%] | 3.9 (0.8) [21.7%] | 3.2 (0.5) [14.7%] | 5.3 (0.2) [2.9%] | 4.4 (0) [0.7%] |
| Danmark | 318 (14) [4.4%] | 480.2 (44.5) [9.3%] | 488 (135.2) [27.7%] | 349.6 (95.6) [27.3%] | 555.1 (63.3) [11.4%] | 433.5 (36.1) [8.3%] |

Anm.: Alle familier er i år 2013 tildelt en boligstørrelse. Hvis der ikke haves oplysninger om familiens boligstørrelse imputeres denne. Den absolutte ændring fra 2013-2040 er angivet i rund parentes, mens den relative udvikling for samme periode er angivet i firkantet parentes. Fokuskommunerne er markeret med sort.

Kilde: Egne beregninger på registerdata fra Danmarks Statistik og fremskrivning med SMILE 3.0.

Tabel A.7.8. Boligbeholdning i år 2013 fordelt på bystørrelse for boligens beliggenhed samt (absolut) og [relativ] forventet ændring i efterspørgslen fra 2013-2040 fordelt på bopælskommune, 1.000 boliger.

| | Hovedstads- området | 50.000+ | 10.000-49.999 | 1.000-9.999 | Under 1.000 | I alt |
|-----------------------|------------------------|--------------------|----------------------|----------------------|---------------------|----------------------|
| Aabenraa | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 8.3 (0.6) [7.6%] | 11.5 (1.2) [10.2%] | 7.6 (0.5) [6%] | 27.5 (2.3) [8.3%] |
| Aalborg | 0 (0) [0%] | 57.2 (4.6) [8%] | 11.9 (4.4) [36.9%] | 21.3 (2.5) [11.7%] | 10.3 (3.6) [35%] | 100.8 (15.1) [15%] |
| Aarhus | 0 (0) [0%] | 127.8 (5.6) [4.3%] | 4.7 (12.1) [259.2%] | 15.2 (7.4) [48.5%] | 5.8 (5.3) [91.9%] | 153.4 (30.3) [19.8%] |
| Ærø | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 1.4 (0.6) [40.5%] | 2.2 (-0.2) [-10.5%] | 3.5 (0.3) [9.5%] |
| Albertslund | 12.6 (2.8) [21.9%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 12.6 (2.8) [22.2%] |
| Allerød | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 6.6 (1.4) [21%] | 2.5 (-0.1) [-4%] | 0.6 (0.5) [72.7%] | 9.8 (1.8) [18.2%] |
| Assens | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 11.7 (0.8) [6.5%] | 6.9 (0) [-0.6%] | 18.6 (0.7) [3.9%] |
| Ballerup | 18.7 (1.1) [5.7%] | 0 (0) [0%] | 3.5 (-0.4) [-12.7%] | 0 (0) [0%] | 0.2 (0.6) [324.9%] | 22.4 (1.2) [5.4%] |
| Billund | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 9.2 (-0.7) [-7.1%] | 2.5 (1.8) [73%] | 11.8 (1.2) [10.2%] |
| Bornholm | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 7.2 (-0.2) [-3%] | 5.4 (0.2) [2.9%] | 7.9 (-0.6) [-7.1%] | 20.5 (-0.6) [-3%] |
| Brøndby | 15.9 (2.1) [13.3%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 15.9 (2.3) [14.2%] |
| Brønderslev | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 5.9 (0.7) [11.1%] | 3.8 (0.5) [12.5%] | 6.4 (-0.6) [-8.7%] | 16.1 (0.6) [3.6%] |
| Dragør | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 5.2 (-0.5) [-10.4%] | 0.6 (1.2) [193.6%] | 0.1 (0.9) [712.4%] | 5.9 (1.5) [25.3%] |
| Egedal | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 12.3 (-1.8) [-14.4%] | 1.9 (3) [162.3%] | 2.3 (1) [45%] | 16.5 (2.3) [14%] |
| Esbjerg | 0 (0) [0%] | 36.1 (0) [0.1%] | 0 (0) [0%] | 11.5 (0.9) [7.9%] | 7.2 (1.2) [16.7%] | 54.7 (2.1) [3.9%] |
| FaaborgMidtfyn | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 13.4 (0.3) [2.2%] | 10 (0.1) [0.6%] | 23.3 (0.4) [1.6%] |
| Fanø | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 1.3 (0) [2.5%] | 0.3 (0.5) [161.7%] | 1.6 (0.5) [33.3%] |
| Favrskov | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 12.8 (1.1) [8.5%] | 6.7 (1.8) [27.1%] | 19.5 (2.9) [15%] |
| Faxe | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 5.2 (1) [18.6%] | 6.3 (1) [16.7%] | 4.3 (0.6) [13.7%] | 15.8 (2.6) [16.5%] |
| Fredensborg | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 4.3 (7.7) [180.6%] | 11.5 (-3.5) [-30.5%] | 1.5 (1.5) [106.2%] | 17.2 (5.7) [33.3%] |
| Fredericia | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 20 (-1.3) [-6.3%] | 2.1 (2.9) [136.6%] | 2 (1.3) [66%] | 24.1 (3) [12.3%] |
| Frederiksberg | 53.3 (19.3) [36.2%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 53.3 (19.5) [36.6%] |
| Frederikshavn | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 12.2 (-0.5) [-4.3%] | 11.6 (-1.1) [-9.4%] | 6 (-0.2) [-3.9%] | 29.8 (-1.8) [-6.2%] |
| Frederikssund | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 7.2 (1.7) [23.8%] | 7 (0.6) [8.2%] | 5.1 (-0.5) [-10.5%] | 19.3 (1.8) [9.1%] |
| Furesø | 1.4 (6) [423.4%] | 0 (0) [0%] | 14 (-2.6) [-18.7%] | 0 (0) [0%] | 0.8 (0.7) [92%] | 16.2 (4.1) [25.2%] |
| Gentofte | 33.3 (14.4) [43.1%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 33.3 (14.5) [43.4%] |
| Gladsaxe | 31.1 (7.5) [24%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 31.1 (7.6) [24.5%] |
| Glostrup | 10.9 (1.6) [15%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 10.9 (1.7) [15.7%] |
| Greve | 17.6 (-3.4) [-19.5%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 2.1 (3.6) [173.6%] | 0.8 (1.9) [249.1%] | 20.4 (2.1) [10.3%] |
| Gribskov | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 13.2 (3) [22.4%] | 4.3 (0.4) [10.3%] | 17.5 (3.5) [19.8%] |
| Guldborgsund | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 9.2 (0.8) [8.4%] | 9.5 (1.3) [13.4%] | 12 (-2.7) [-22.4%] | 30.6 (-0.6) [-2.1%] |
| Haderslev | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 11.1 (-1.4) [-12.2%] | 6.9 (3) [43.2%] | 8 (0.4) [4.5%] | 26 (2) [7.6%] |
| Halsnæs | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 5.4 (1.3) [24.2%] | 6.4 (1) [15%] | 2 (-0.3) [-16.4%] | 13.8 (1.9) [14.1%] |
| Hedensted | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 4.9 (1) [21%] | 6.4 (1.7) [26.9%] | 8.1 (-0.8) [-9.8%] | 19.4 (2) [10.1%] |
| Helsingør | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 22.6 (0) [-0.2%] | 4.8 (2.5) [52%] | 1.4 (0.5) [34%] | 28.8 (3) [10.3%] |
| Herlev | 12.8 (2.2) [17%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 12.8 (2.3) [18%] |
| Herning | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 23 (1.3) [5.7%] | 8.2 (2) [24.5%] | 8 (0.9) [11.3%] | 39.2 (4.2) [10.8%] |
| Hillerød | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 14.2 (0.7) [5.2%] | 4 (3.1) [77.9%] | 2.6 (1.2) [46.8%] | 20.8 (5.1) [24.3%] |
| Hjørring | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 12.3 (-0.7) [-5.3%] | 8.5 (-0.6) [-7.2%] | 9.9 (-0.7) [-7.1%] | 30.7 (-2) [-6.4%] |

| | Hovedstads- området | 50.000+ | 10.000-49.999 | 1.000-9.999 | Under 1.000 | I alt |
|------------------|------------------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------------------|----------------------|
| HøjeTaastrup | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 19.8 (-0.5) [-2.7%] | 0.6 (2.3) [382.5%] | 0.9 (1.8) [200.5%] | 21.3 (3.6) [17%] |
| Holbæk | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 13.1 (1.2) [9.3%] | 9.5 (2.1) [22.5%] | 8.5 (0.7) [8.8%] | 31.1 (4.1) [13.2%] |
| Holstebro | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 16.7 (-0.2) [-1.3%] | 3.6 (2) [55.3%] | 5.9 (1.9) [32%] | 26.2 (3.7) [14%] |
| Horsens | 0 (0) [0%] | 27.2 (-3.2) [-11.8%] | 0 (0) [0%] | 7.2 (6) [83.9%] | 5 (4.3) [84.4%] | 39.4 (7.1) [17.9%] |
| Hørsholm | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 11.1 (2) [17.8%] | 0 (0) [0%] | 0.2 (1) [535.5%] | 11.3 (3.3) [29.4%] |
| Hvidovre | 24 (5.2) [21.5%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 24 (5.7) [23.8%] |
| IkastBrande | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 6.9 (0.7) [10.8%] | 6.9 (0.5) [6.8%] | 4 (1.4) [33.5%] | 17.8 (2.6) [14.4%] |
| Ishøj | 8.4 (2.4) [28.9%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0.4 (0.4) [94.6%] | 0.3 (0.4) [139.2%] | 9.2 (3.3) [35.6%] |
| Jammerbugt | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 9.2 (0.7) [7.6%] | 8 (-0.6) [-7.8%] | 17.2 (0.1) [0.5%] |
| Kalundborg | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 8.3 (0.9) [10.9%] | 5.2 (0.5) [9.8%] | 9.2 (0.1) [1.1%] | 22.7 (1.5) [6.7%] |
| Kerteminde | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 7.5 (0.1) [0.9%] | 3.3 (1) [30.9%] | 10.9 (1.1) [10.2%] |
| København | 289.2 (91.3) [31.6%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 289.2 (91.8) [31.7%] |
| Køge | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 16.5 (-1.3) [-7.8%] | 5.4 (2.3) [42.7%] | 3.4 (1.3) [37.7%] | 25.3 (2.3) [9.1%] |
| Kolding | 0 (0) [0%] | 26.2 (-1.6) [-6.2%] | 0 (0) [0%] | 12.2 (6.9) [56.1%] | 11 (2.9) [26.7%] | 49.4 (8.2) [16.6%] |
| Læsø | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 1 (0) [-4.2%] | 1 (0) [-2.4%] |
| Langeland | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 2.5 (0) [0.4%] | 4.2 (-0.3) [-6.2%] | 6.8 (-0.2) [-3.1%] |
| Lejre | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 6.5 (1.4) [22.3%] | 4.5 (0.1) [2.2%] | 10.9 (1.6) [14.3%] |
| Lemvig | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 5.8 (0.1) [2%] | 3.9 (-0.5) [-11.6%] | 9.7 (-0.3) [-3.5%] |
| Lolland | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 7.1 (-1) [-13.6%] | 6.8 (0.1) [1.5%] | 8.9 (-1.7) [-19%] | 22.8 (-2.5) [-11.1%] |
| LyngbyTaarbæk | 26.5 (6.4) [24.3%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 26.5 (6.6) [24.9%] |
| Mariagerfjord | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 5.7 (0.5) [9.1%] | 6 (0.5) [8.4%] | 7.5 (0.4) [5.8%] | 19.2 (1.5) [7.6%] |
| Middelfart | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 7.1 (0.3) [4.8%] | 5.6 (0.7) [12.2%] | 4.3 (0.7) [15.5%] | 17 (1.7) [9.9%] |
| Morsø | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 4.8 (-0.2) [-3.7%] | 5.3 (-0.5) [-10.3%] | 10.1 (-0.7) [-7.1%] |
| Næstved | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 21.5 (-3.9) [-18.2%] | 8.1 (3.9) [48.9%] | 8.4 (1.4) [16.8%] | 38 (1.5) [3.9%] |
| Norddjurs | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 7.5 (0) [0.6%] | 2.9 (0.9) [30.2%] | 7.6 (0) [-0.5%] | 18.1 (0.9) [5%] |
| Nordfyns | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 6.5 (0.9) [14.4%] | 6.5 (-0.3) [-4%] | 13 (0.7) [5.2%] |
| Nyborg | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 8.2 (-1.4) [-16.5%] | 2.1 (2.2) [104.2%] | 4.3 (0.7) [17.2%] | 14.6 (1.6) [10.6%] |
| Odder | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 5.4 (0.1) [2.3%] | 0.7 (1.5) [222.9%] | 3.5 (-0.2) [-7%] | 9.6 (1.4) [14.6%] |
| Odense | 0 (0) [0%] | 85.5 (-1.5) [-1.8%] | 0 (0) [0%] | 5.6 (7.6) [135.9%] | 3.6 (5.2) [143.3%] | 94.7 (11.3) [11.9%] |
| Odsherred | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 8.2 (0.8) [9.5%] | 7.7 (0.3) [3.9%] | 15.9 (1.1) [7%] |
| Randers | 0 (0) [0%] | 31.6 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 5.7 (3.7) [64.2%] | 8.9 (2) [22.3%] | 46.1 (5.6) [12.2%] |
| Rebild | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 6.1 (1) [16.7%] | 6.1 (0.7) [11.9%] | 12.2 (1.8) [14.4%] |
| RingkøbingSkjern | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 15.3 (0.8) [5.2%] | 10 (-0.3) [-2.6%] | 25.3 (0.6) [2.2%] |
| Ringsted | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 10.2 (1.2) [12%] | 0 (0) [0%] | 4.6 (2.3) [50.8%] | 14.8 (3.6) [24.4%] |
| Rødovre | 18 (3.2) [17.9%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 18 (3.8) [21.1%] |
| Roskilde | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 28.3 (-0.5) [-1.8%] | 7.3 (3.3) [44.8%] | 2.6 (2.5) [94.3%] | 38.3 (5.2) [13.7%] |
| Rudersdal | 8.9 (10.3) [115.4%] | 0 (0) [0%] | 14.1 (-3.6) [-25.8%] | 0.7 (0.3) [43.1%] | 0.6 (0.1) [22%] | 24.3 (7.1) [29.3%] |
| Samsø | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 2 (0.5) [25.1%] | 2 (0.6) [28.8%] |
| Silkeborg | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 20.4 (-1.7) [-8.5%] | 10.4 (4.6) [44.3%] | 8.6 (3) [34.5%] | 39.4 (5.9) [14.9%] |
| Skanderborg | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 8.2 (1.5) [18.6%] | 9.7 (1.2) [12.3%] | 6 (1.4) [23.4%] | 23.9 (4.1) [17.2%] |
| Skive | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 10.5 (-0.4) [-3.5%] | 3.6 (-0.4) [-11%] | 8 (-0.3) [-3.5%] | 22.2 (-1) [-4.7%] |
| Slagelse | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 23.7 (-0.3) [-1.2%] | 5.5 (1.9) [34.3%] | 7.8 (1.2) [15.9%] | 37.1 (2.9) [7.7%] |
| Solrød | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 6.5 (-0.4) [-7%] | 1.7 (1) [62.7%] | 0.7 (0.8) [114%] | 8.8 (1.4) [16%] |

| | Hovedstads- området | 50.000+ | 10.000-49.999 | 1.000-9.999 | Under 1.000 | I alt |
|------------------------|------------------------|--------------------|---------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Sønderborg | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 14.3 (-0.3) [-2.1%] | 14 (-1.1) [-7.5%] | 7.5 (1.4) [19.2%] | 35.8 (0.1) [0.2%] |
| Sorø | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 8.9 (1.2) [13.3%] | 4.2 (1.7) [41.1%] | 13.2 (2.9) [22.4%] |
| Stevns | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 5.5 (0.8) [14.2%] | 4.2 (0.8) [18.4%] | 9.7 (1.6) [16.2%] |
| Struer | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 5.2 (0.2) [4.4%] | 1.8 (0.2) [11.1%] | 3 (0.2) [6.3%] | 10.1 (0.6) [6.2%] |
| Svendborg | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 14.3 (0.9) [6.1%] | 6.5 (0.5) [7%] | 7 (0.6) [9.1%] | 27.8 (2) [7.1%] |
| Syddjurs | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 11 (2) [18%] | 7.7 (1.3) [17%] | 18.6 (3.3) [17.7%] |
| Tårnby | 19.1 (2.2) [11.8%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 19.1 (2.6) [13.4%] |
| Thisted | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 6.6 (0.3) [4.3%] | 3.5 (-0.2) [-5.3%] | 10.4 (-1.5) [-14.4%] | 20.5 (-1.4) [-6.8%] |
| Tønder | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 11 (-0.1) [-1.3%] | 7.1 (0.7) [10.1%] | 18.1 (0.6) [3.2%] |
| Vallensbæk | 6.2 (3) [47.8%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 6.2 (3.3) [52.9%] |
| Varde | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 6.8 (0.3) [3.7%] | 6.1 (0.4) [6.9%] | 9.3 (0.2) [2.6%] | 22.2 (0.9) [4.1%] |
| Vejen | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 12.1 (1.6) [13.2%] | 6.5 (0.1) [1.1%] | 18.6 (1.7) [9%] |
| Vejle | 0 (0) [0%] | 27.8 (1.4) [4.9%] | 0 (0) [0%] | 7 (2.6) [37%] | 6.2 (3.4) [54.6%] | 40.9 (7.3) [17.9%] |
| Vesthimmerlands | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 9.8 (0.4) [4.5%] | 7.6 (-0.1) [-1.6%] | 17.3 (0.3) [1.9%] |
| Viborg | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 18.9 (1.7) [8.9%] | 10.2 (2.2) [21.9%] | 13.8 (0.9) [6.8%] | 42.9 (4.9) [11.3%] |
| Vordingborg | 0 (0) [0%] | 0 (0) [0%] | 6.2 (0.9) [14%] | 6.8 (1.3) [18.4%] | 9.2 (0.5) [5%] | 22.2 (2.6) [11.6%] |
| Danmark | 608.1 (178) [29.3%] | 419.2 (6.6) [1.6%] | 580.5 (23.4) [4%] | 552.1 (113.2) [20.5%] | 464.5 (67.4) [14.5%] | 2624.5 (388.7) [14.8%] |

Anm.: Alle familier er i år 2013 tildelt en bystørrelse for boligens beliggenhed. Hvis der ikke haves oplysninger om familiens bystørrelse imputeres denne. Den absolutte ændring fra 2013-2040 er angivet i rund parentes, mens den relative udvikling for samme periode er angivet i firkantet parentes. Fokuskommunerne er markeret med sort.

Kilde: Egne beregninger på registerdata fra Danmarks Statistik og fremskrivning med SMILE 3.0.

DREAM

Amaliegade 44
DK-1256 København K

info@dreammodel.dk
www.dreammodel.dk

ISBN: 978-87-93360-11-2