

Inddragelse af Borgerne

Kristoffer Albris

Adjunkt, Institut for Antropologi
Copenhagen Center for Disaster Research (COPE)

KØBENHAVNS UNIVERSITET



Katastrofer + Mennesker = Panik?



Command and Control

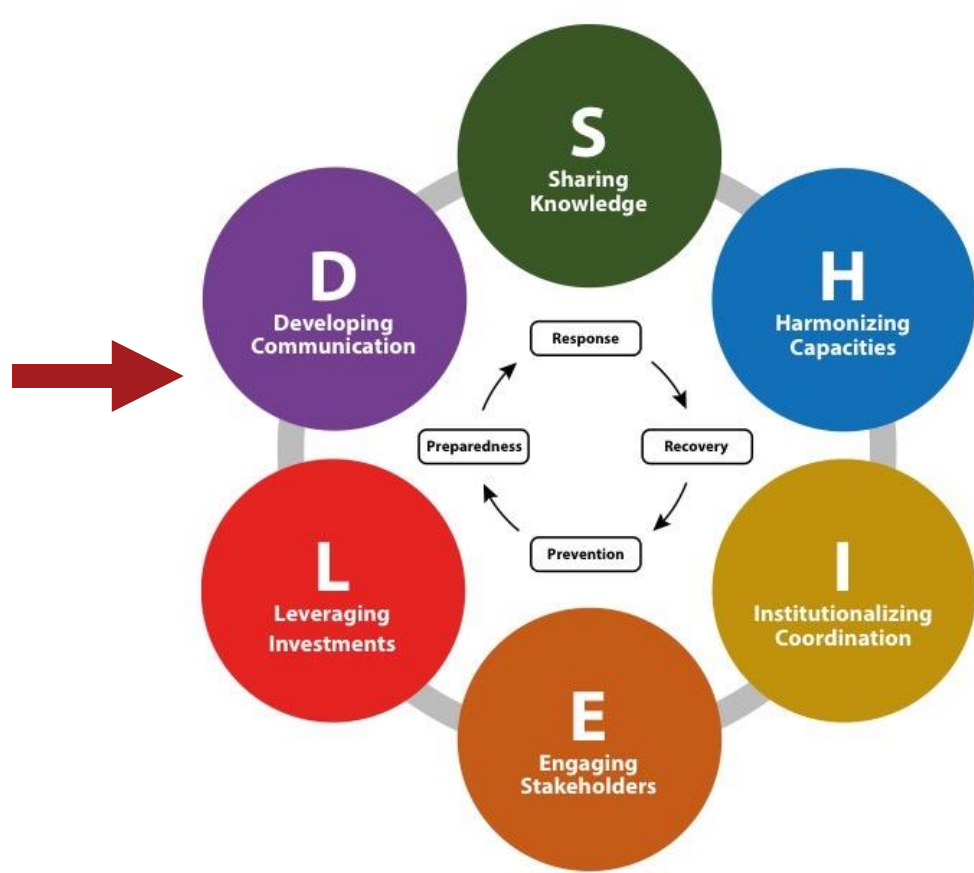




Solidaritet og spontan selv-organisering af frivillige



Hvordan kan myndigheder bruge governance som redskab?



1. Del viden
2. Fordel kapaciteter
3. Institutionaliser koordination
4. Engager interessenter
5. Forøg investeringer
6. Udvikl kommunikation



ESPRESSO
Enhancing Risk Management
Capabilities Guidelines
(October 2018)



Borgere i beredskabet

Håndtér oversvømmelser gennem øget samarbejde med borgere



Birgitte Hoffmann
og Nina Baron

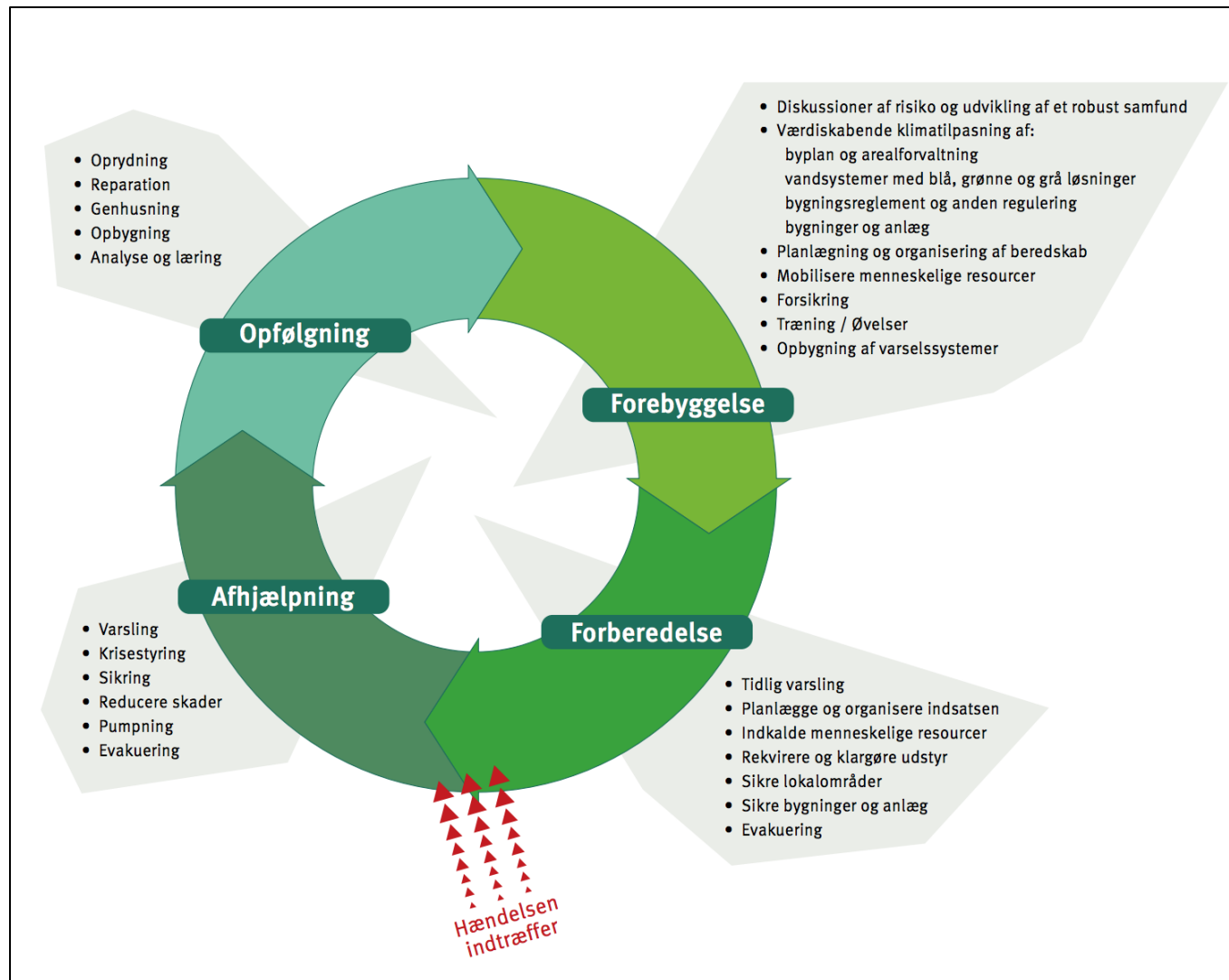
Oktober 2018

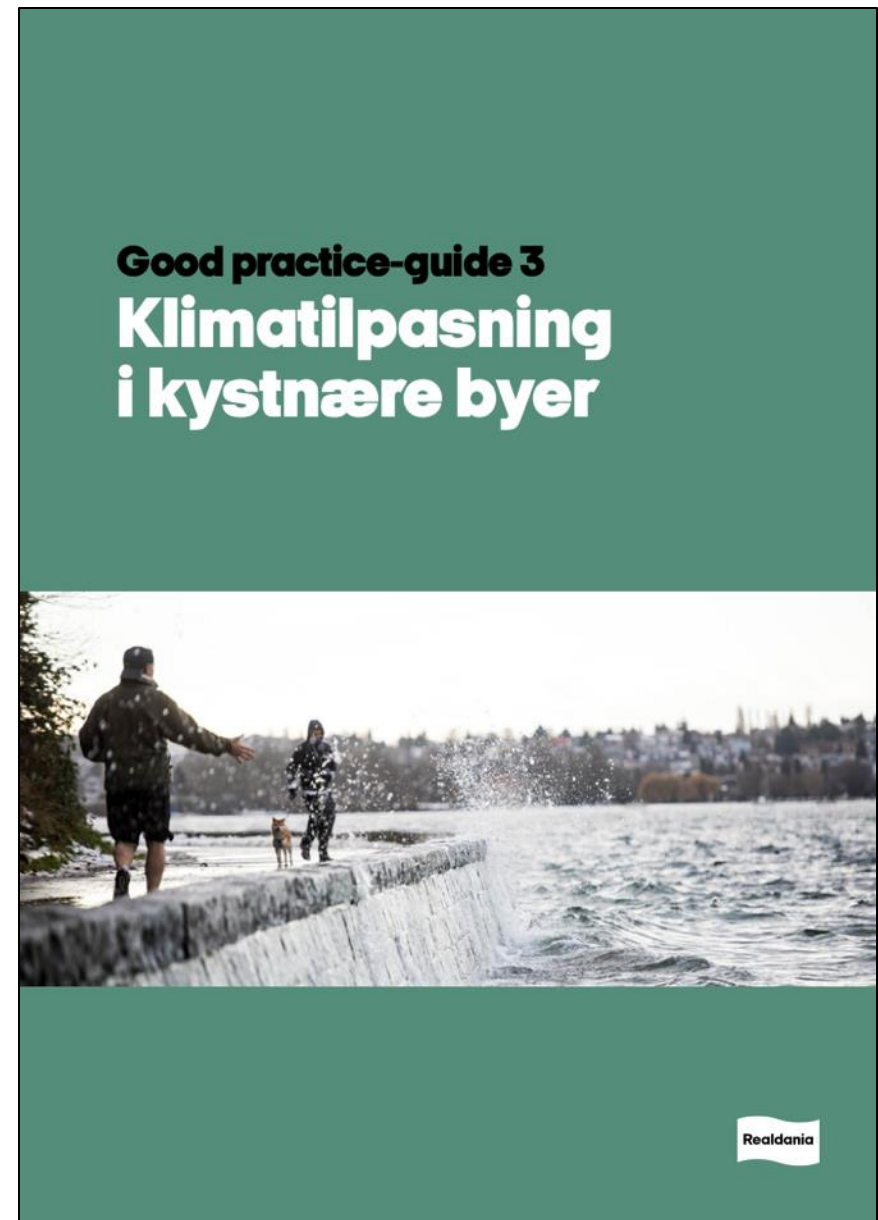


KØBENHAVNS
PROFESJONENS
HØJSKOLE



VAND I BYER





Risiko er hukommelse vi skubber foran os

Memory and awareness raising are essential in keeping the risk at the forefront of our minds.

Mami Mizutori

Head of the UN Office for Disaster Risk Reduction



Hvad forklarer hvem der er bedre forberedte end andre?

1. Tidligere erfaring med ekstreme hændelser
 2. Tillid (eller mangel på samme) til offentlige myndigheder
- Alder, køn, uddannelse, indkomst, social status og medie forbrug, er kun sekundære og forstærkende faktorer.

Risk Analysis, Vol. 33, No. 6, 2013

DOI: 10.1111/j.1539-6924.2012.01942.x

The Risk Perception Paradox—Implications for Governance and Communication of Natural Hazards

Gisela Wachinger,¹ Ortwin Renn,^{1,*} Chloe Begg,² and Christian Kuhlicke²

This article reviews the main insights from selected literature on risk perception, particularly in connection with natural hazards. It includes numerous case studies on perception and social behavior dealing with floods, droughts, earthquakes, volcano eruptions, wild fires, and landslides. The review reveals that personal experience of a natural hazard and trust—or lack of trust—in authorities and experts have the most substantial impact on risk perception. Cultural and individual factors such as media coverage, age, gender, education, income, social status, and others do not play such an important role but act as mediators or amplifiers of the main causal connections between experience, trust, perception, and preparedness to take protective actions. When analyzing the factors of experience and trust on risk perception and on the likeliness of individuals to take preparedness action, the review found that a risk perception paradox exists in that it is assumed that high risk perception will lead to personal preparedness and, in the next step, to risk mitigation behavior. However, this is not necessarily true. In fact, the opposite can occur if individuals with high risk perception still choose not to personally prepare themselves in the face of a natural hazard. Therefore, based on the results of the review, this article offers three explanations suggesting why this paradox might occur. These findings have implications for future risk governance and communication as well as for the willingness of individuals to invest in risk preparedness or risk mitigation actions.

KEY WORDS: Literature review; natural hazards; risk perception

1. INTRODUCTION

Within the social sciences the term risk perception has a long tradition.⁽¹⁾ The term denotes the process of collecting, selecting, and interpreting signals about uncertain impacts of events, activities, or technologies.⁽¹⁻³⁾ These signals can refer to direct experience (e.g., witnessing a flood) or indirect experience (e.g., information from others, such as reading about

a natural disaster in the newspaper). Yet risks cannot be “perceived” in the sense of being taken up by the human senses, as are images of real phenomena. Mental models and other psychological mechanisms that individuals use to judge risks (such as cognitive heuristics and risk images) are internalized through social and cultural learning and constantly moderated (reinforced, modified, amplified, or attenuated) by media reports, peer influences, and other communication processes.⁽⁴⁾ Perceptions may differ depending on the type of risk, the risk context, the personality of the individual, and the social context. Various factors such as knowledge, experience, values, attitudes, and emotions influence the thinking and judgment of individuals about the seriousness and acceptability of risks. Perceptions also play a major role for

¹Department of Social Sciences V: Environmental Sociology and Technology Assessment, University of Stuttgart, Stuttgart, Germany.

²Department Urban and Environmental Sociology, Helmholtz Centre for Environmental Research – UFZ, Leipzig, Germany.

*Address correspondence to Ortwin Renn; ortwin.renn@sowi.uni-stuttgart.de.

Er vi særligt dårlige til at være forberedte i Danmark?

"Generelt oplevede alle en stor mangel på forberedelse til en situation hvor husholdningerne var uden elektricitet, kommunikation, varme, vand, blandt andre ting. Mange troede faktisk ikke, at de risikerede at blive oversvømmet trods tidlige advarsler. Dette fik mange til at tro, at de var sikre og ikke behøvede at handle på forhånd. I nogle situationer blev der uddelt et par sandsække af det lokale beredskab, men manglende viden om, hvordan man bruger dem og utilstrækkelige mængder sække, gjorde effekten mere eller mindre ikke-eksisterende. Det var et chok for folk at blive oversvømmet hovedsageligt på grund af det faktum, at mange undervurderede familiens sikkerhed, og at de ikke vidste, hvad de skulle gøre." *Keur et al., 2017:49*



Borgerne som medejere og medplanlæggere

- Resilient-opbyggende borgerinddragelse skal sigte mod at ruste borgerne til at være stærkere medplanlæggere.
- Vigtigt at præsentationen har fokus på borgerinddragelse i denne typer projekter, hvor det ikke bare handler om ejerskab, men her skal borgerne også betale og opbygge viden



Præmisser

- Risiko og hukommelse
- Solidaritet og selvorganisering
- Resiliens skabes nedefra
- Lokal viden er afgørende

Fokuspunkter

- Borgerne som aktive medspillere og medplanlæggere
- Arbejd aktivt med kollektiv hukommelse
- Forklar hvordan risici ændrer sig
- Forventningsafstem tidligt, ærligt og åbent, særligt omkring usikkerheder

Opmærksomhedspunkter for Danske Kommuner

- Styrkelse af borgere i beredskab kræver prioritering fra myndighederne.
- Kommunikation om risici og nødsituationer kræver viden om borgernes medievaner.
- Lokal viden om landskaber er værdifuld viden for risikoanalyser.
- Muligheder for merværdi i forhold til kyst og stormbeskyttelse må ikke besværliggøre de primære formål.
- Opbygning af tværgående fællesskaber for resiliens skal være del af langsigtet strategi.
- Forventningsafstemning og transparens i forhold til kystsikring og beskyttelse borgere og myndigheder imellem er altafgørende.
- Den kollektive hukommelse om risici og tidligere begivenheder er grobund for resiliens.

Besøg fra forskernetværket hos kommunerne

- I bør sætte en halv til en hel dag af til at et mindre antal kernemedarbejdere kan møde os forskere.
- Hvis der er andre interessenter/aktører som vi bør møde, så inviter dem. Det kan være borgere, erhverv eller andre aktører. Informer os om det på forhånd.
- Forbered gerne en rundvisning på stedet.

Spørgsmål fra forskernetværket til kommunerne

- Projektets opståen og baggrund - hvorfor var det netop dette projekt der blev søgt om midler til?
- Hvad er der sket siden projektstart? Er der ændret i projektets mål og midler?
- Den politiske opbakning til projektet? – er den ændret undervejs?
- Hvilke problemer og stopklodser er opstået undervejs i projektet? Juridiske? Politiske? Borger-relaterede? Fysiske/tekniske? Andet?
- Er der mangler i videngrundlaget? Risikovurderinger? Viden om løsningstyper? Andet?
- Hvad gør de for at overvinde problemer?
- Hvor peger projektet hen? Hvad er perspektiver for byen/kommunens fremtidige arbejde med byudvikling og havvand?